

Solec-Zdrój, dnia 28.09.2017

GK-VI.6220.1.2015.2016.2017

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt. 2, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 80 ust. 1 i 2, art. 82 i 85 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2017 poz. 1405 tj. z późn. zm.), §3 ust.1 pkt. 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. nr 257, poz. 2573 z późn. zm.), § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. 2016, poz. 71 z późn. zm.) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1257) w związku z art. 3, 4 ust. 1 i 2, 5, 6 pkt. 7, 7, 15 ust. 3 i 16 ust. 2 ustawy z dnia 20 maja 2016 roku o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 961) po rozpatrzeniu wniosku w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa urządzeń infrastruktury technicznej składających się z następujących obiektów: 1) elektrownie wiatrowe w ilości szt. 2, o łącznej mocy do 1200 kW, wysokość wieży do 78 m, średnicy wirnika do 56 m, 2) fundamenty pod elektrownie wiatrowe 2 szt., 3) linie kablowe średniego napięcia SN zlokalizowanego na działce nr ewid. 122 położonej w miejscowości Sułkowice, gm. Solec-Zdrój” oraz po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

orzekam

odmawiam ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa urządzeń infrastruktury technicznej składających się z następujących obiektów: 1) elektrownie wiatrowe w ilości szt. 2, o łącznej mocy do 1200 kW, wysokość wieży do 78 m, średnicy wirnika do 56 m, 2) fundamenty pod elektrownie wiatrowe 2 szt., 3) linie kablowe średniego napięcia SN zlokalizowanego na działce nr ewid. 122 położonej w miejscowości Sułkowice, gm. Solec-Zdrój.”

UZASADNIENIE

Z wniosku w dniu 18.12.2009r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa urządzeń infrastruktury technicznej składających się z następujących obiektów: 1) elektrownie wiatrowe w ilości szt. 2, o łącznej mocy do 1200kW, wysokość wieży pojedynczej do 78 m, średnicy wirnika do 56 m, 2) fundamenty pod elektrownie wiatrowe 2 szt., 3) linie kablowe średniego napięcia SN w obrębie geodezyjnym miejscowości Sułkowice gm. Solec-Zdrój”.

Zgodnie z art. 75 ust. 1. pkt. 4 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz

ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2017 poz. 1405 t.j. z późn. zm., zwana w dalszej części ustawą OOS), w związku z art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 20 maja 2016 roku o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 961) organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia jest wójt, w tym przypadku Wójt Gminy Solec-Zdrój.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 ze zm.) planowane przedsięwzięcie należy do kategorii mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust.1 pkt. 2 ustawy OOS, dla których obowiązek sporządzenia raportu może być wymagany. Zgodnie z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. 2016, poz. 71 z późn. zm.) do postępowań w sprawie decyzji, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1 ustawy OOS, wszczętych przed dniem wejścia w życie przedmiotowego rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe.

Stosownie do art. 64 ust. 1 ustawy OOS pismem z dnia 18.12.2009r. organ prowadzący postępowanie wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Busku-Zdroju z zapytaniem, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Busku-Zdroju opinią sanitarną z dnia 29.12.2009 znak: SE.V-4470/83/09 uznał, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie widzi potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w zakresie wpływu na zdrowie ludzi.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach postanowieniem z dnia 24.02.2010r. znak: RDOŚ-26-WOO.II-6613/2-230/09/kk nałożył obowiązek przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania inwestycji na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu. Postanowieniem z dnia 22.03.2010r. znak: GPŚ.II.7624-3/2009 Wójt Gminy Solec-Zdrój uwzględniając opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 24.02.2010r. znak: RDOŚ-26-WOO.II-6613/2-230/09/kk nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, określił zakres raportu oraz zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia raportu. W dniu 17.08.2011r. wnioskująca złożyła raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Wójt Gminy Solec-Zdrój pismem z dnia 25.08.2011r. znak: GPŚ-I.6220.2.2011 wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Busku-Zdroju o uzgodnienie odpowiednio pod względem wymagań ochrony środowiska oraz o zasięgnięcie opinii pod względem wpływu na zdrowie i życie ludzi warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Warunki realizacji przedsięwzięcia uzgodnione zostały z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Busku-Zdroju – postanowienie z dn. 05.09.2011r. znak: SE.V-4471/10/11 oraz Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach – postanowienie z dn. 30.12.2011r. znak: WOO-II.4242.113.2011.KK.3.

Decyzją z dnia 04.04.2012r. znak: GPŚ-I.6220.2.2011 Wójt Gminy Solec-Zdrój odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Wnioskująca wniosła odwołanie od tej decyzji. Decyzją z dnia 29.06.2012r. znak: SKO.OŚ-60/2243/76/2012 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach (SKO) utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji. Na wyżej powołaną decyzję SKO została wniesiona skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Wojewódzki Sąd

Administracyjny wyrokiem z dnia 24.10.2012r. sygn. akt II SA/Ke 587/12 uchylił zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję organu I instancji. Skargę kasacyjną od powyższego wyroku wniosła jedna ze stron postępowania. NSA wyrokiem z dnia 29.04.2014r. sygn. akt II OSK 494/13 oddalił skargę kasacyjną.

W związku z prawomocnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach sygn. akt II SA/Ke 587/12 (data wpływu do tut. Urzędu 15.09.2014r.) uchylającym decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach z dnia 29.06.2012r. znak: SKO.OŚ-60/2243/76/2012 oraz poprzedzającą ją decyzję Wójta Gminy Solec-Zdrój z dnia 04.04.2012r. znak: GPŚ-I.6220.2.2011 w przedmiocie odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia Wójt Gminy Solec-Zdrój przystąpił do ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej przedmiotowego przedsięwzięcia.

Decyzją z dnia 19.01.2015r. znak: GPŚ-I.6220.2.5.2011.2014.2015 Wójt Gminy Solec-Zdrój orzekł ponownie o odmowie określania środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Odwołanie od ww. decyzji złożyła wnioskująca. Decyzją z dnia 26.03.2016 r. znak: SKO.OŚ-60/594/42/2015 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach uchyliło decyzję organu I instancji i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez ten organ. Na ww. decyzję SKO złożona została skarga strony postępowania Pana

Postanowieniem z dnia 19.06.2016r. sygn. akt. II SA/Ke 514/15 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach odrzucił skargę z uwagi na to, że nie został zachowany termin wniesienia skargi. Następnie skargę kasacyjną oddalił Naczelny Sąd Administracyjny – postanowienie II OSK 2459/15 z 28.10.2015 roku. W dniu 09.03.2016r. akta sprawy zwrócono do organu I instancji (pismo SKO w Kielcach znak:SKO.OŚ-60/2060/147/2015).

Organ I instancji uwzględniając orzeczenia zapadłe w przedmiotowej sprawie przystąpił do jej ponownego rozpatrzenia. W toku ponownego rozpoznania sprawy organ pozyskał informacje wskazujące jednoznacznie, że planowane zamierzenie inwestycyjne wyczerpuje znamiona zakładu przemysłowego – opinia Instytutu Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania Polskiej Akademii Nauk (IGiPZK PAN) znak: DI-070-3/2015 z dnia 29.04.2015r. Do stanowiska tego odnosiła się również wcześniejsza opinia IGiPZK PAN z dnia 11.12.2012r. znak: DI-070-30/2012 przedłożona jako uzasadnienie stanowiska Ministerstwa Zdrowia w załączeniu pisma z dnia 18.12.2012r. znak: MZ-OZ-072-30222-2/WS/12, zgodnie z którą na obszarze stref ochrony uzdrowiskowej na podstawie art. 38 a ust.1,2,3 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (Dz.U. 2012 poz. 651 tj. ze zm). zwana w dalszej części ustawą uzdrowiskową zabroniona jest czynność budowy zakładów przemysłowych jak również prowadzenia działań mających negatywny wpływ na fizjografię uzdrowiska, jego układ urbanistyczny lub właściwości lecznicze klimatu.

Decyzją z dnia 25.05.2016 roku organ prowadzący postępowanie mając na uwadze zgromadzone w toku postępowania dowody, w tym stanowiska Ministerstwa Zdrowia i opinie IGiPZK PAN o traktowaniu planowanej inwestycji jako zakładu przemysłowego oraz niezgodność z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Solec-Zdrój z wyłączeniem sołectwa Solec-Zdrój (Uchwała nr XXI/96/2008 Rady Gminy w Solcu Zdroju z dn. 29.08.2008r. ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego z dnia 17.10.2008 nr 219 poz. 2925 z późn. zm. - w dalszej części mpzp), tj. niezgodność z art. 80 ust. 2 ustawy OOS i lokalizację planowanej inwestycji w strefie C ochrony uzdrowiskowej i niezgodność z zapisami ustawy uzdrowiskowej tj. art. 38a ust.3 w zw. z art. 38a ust.1 pkt 1 lit. a orzekł o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań przedmiotowej inwestycji. Od decyzji tej odwołanie złożył pełnomocnik inwestora. Decyzją z dnia 29.07.2016 roku znak: SKO.OŚ-60/2110/206/2016 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało

ponownie sprawę do ponownego rozpoznania. Podkreślić należy, że organ odwoławczy w decyzji z dnia 29.07.2016 roku znak: SKO.OŚ-60/2110/2016/2016 po raz kolejny podkreślał brak właściwego uzasadnienia w pismach Ministerstwa Zdrowia z dnia 20.02.2012 roku i z dnia 8.03.2012 roku, pomimo, iż w aktach sprawy oraz w uzasadnieniu ww. decyzji organ powoływał się na pozyskane zgodnie z wytycznymi Sądu w kolejnych latach uargumentowane opinie i stanowiska Ministerstwa Zdrowia tj. opinia IGiPZK PAN z dnia 11.12.2012r. znak: DI-070-30/2012 przedłożona jako uzasadnienie stanowiska Ministerstwa Zdrowia w załączeniu pisma z dnia 18.12.2012r. znak MZ-OZ-072-30222-2/WS/12 oraz opinia IGiPZK PAN znak: DI-070-3/2015 z dnia 29.04.2015r. Pismem z dnia 20.04.2015r. Ministerstwo Zdrowia ponownie podtrzymało stanowisko informując, że lokalizowanie farm wiatrowych na obszarze uzdrowisk jest zabronione. W 2015 roku organ I instancji uzyskał także opinię IGiPZK PAN (DI-070-3/2015 z dnia 29.04.2015r.) odnoszącą się bezpośrednio do planowanej inwestycji, w tym jej lokalizacji w strefie C ochrony uzdrowiskowej uzdrowiska Solec-Zdrój. Z opinii tej jednoznacznie wynika, że przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne wyczerpuje znamiona zakładu przemysłowego produkującego energię elektryczną. W opinii tej IGiPZK PAN doprecyzowywał także pkt. 4 opinii z dnia 11.12.2012r. wskazując, że niedopuszczalne jest lokalizowanie elektrowni wiatrowych w obrębie którejkolwiek ze stref ochrony uzdrowiskowej (A, B, C), a jeżeli inwestycja planowana jest poza strefą C, to odległość od obiektów leczniczych nie może być mniejsza niż 1000 m co nie ma zastosowania do uzdrowiska Solec-Zdrój ponieważ cały obszar gminy objęty jest ochroną prawną.

Na tym etapie wyjaśnienia wymaga także uwaga organu odwoławczego obligująca organ I instancji do wystąpienia do Ministerstwa Zdrowia celem udzielenia odpowiedzi na pismo organu I instancji z dnia 14.04.2015 roku. Otóż Minister Zdrowia pismem z dnia 20.04.2015 roku znak: OZU.523.410.15 odpisał na pismo Wójta Gminy Solec-Zdrój z dnia 14.04.2015r. znak: OŚ.6220.1.2015 wpisując w jego treści datę 20.03.2015r. Omyłkowy zapis dotyczący daty 20.03.2015 roku powielono następnie w decyzji Wójta Gminy Solec-Zdrój z dnia 25.05.2016r. Potwierdza to także używana w tych pismach terminologia - w ostatnim akapicie na str. 3 zwracając się do Ministra Zdrowia użyto sformułowania „merytoryczne wsparcie” co powtórzone zostało w odpowiedzi Ministra Zdrowia z dnia 20.04.2015 roku znak: OZU.523.410.15 w zapisie „wsparcie Urzędu Gminy w sprawie budowy farm wiatrowych w strefach ochrony uzdrowiskowej”. Wójt Gminy Solec-Zdrój nie występował do Ministra Zdrowia pismem z dnia 20.03.2015 r., w tym czasie sprawa była rozpatrywana przez organ odwoławczy – decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 26.03.2015r. - w związku z powyższym zapis odnoszący się do braku załączenia do akt sprawy pisma z dnia 20.03.2015 r. i zapis dotyczący braku odpowiedzi Ministra Zdrowia na pismo Wójta Gminy Solec-Zdrój z dnia 14.04.2015r. znak: OŚ.6220.1.2015 rzeczywiście nie mają miejsca. W kwietniu 2015 roku po wydanej dnia 26.03.2015r przez organ odwoławczy decyzji i przekazaniu organowi I instancji akt sprawy celem jej ponownego rozpoznania Wójt Gminy Solec-Zdrój występował także do innych jednostek m.in. do Starostwa Powiatowego w Busku-Zdroju – pismo z dnia 13.04.2015 i Instytutu Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania Kraju PAN pismo z dnia 23.04.2015 roku.

Na ww. decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach - decyzja z dnia 29.07.2016 roku znak: SKO.OŚ-60/2110/2016/2016 wpłynęła skarga strony postępowania który zwrócił uwagę, iż organ odwoławczy pominął w swojej decyzji okoliczność wejścia w życie w trakcie trwania postępowania odwoławczego ustawy z dnia 20 maja 2016 roku o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 961, zwana w dalszej części ustawą o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych) zarzucając naruszenie art. 15 ust. 3 tej ustawy. Zdaniem skarżącego zastosowanie tego przepisu powodowałoby, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie

powinno być zrealizowane, ponieważ nie spełnia wymogów tej ustawy m.in. art. 4 ust. 1. Sąd oddalił skargę

W uzasadnieniu orzeczenia z dnia 19 stycznia 2017 roku sygn akt IISA/Ke 883/16 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach podzielił pogląd skarżącego, iż wnioskowane przedsięwzięcie należy ocenić w świetle nowej ustawy - tj. ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, a zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego winien po raz pierwszy dokonać tego Wójt Gminy Solec-Zdrój. Na str. 9 uzasadnienia Sąd zwrócił uwagę „iz nowa ustawa określa warunki, tryb lokalizacji i budowy elektrowni wiatrowych, w tym warunki lokalizacji elektrowni wiatrowych w sąsiedztwie istniejącej albo planowanej zabudowy mieszkaniowej, w szczególności przewiduje, że lokalizacja elektrowni wiatrowej możliwa będzie wyłącznie na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (art. 3) oraz ustanawia minimalną odległość lokalizacji oraz budowy elektrowni wiatrowych od budynków mieszkalnych albo budynków o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa, a także elektrowni wiatrowych od form ochrony przyrody oraz od leśnych kompleksów promocyjnych. Przy zastrzeżeniu, że odległość nie jest wymagana przy przebudowie, nadbudowie, rozbudowie, remoncie, montażu lub odbudowie budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa (art. 4). Powyższe rodzi obowiązek po stronie organu analizy wnioskowanego przedsięwzięcia w świetle obowiązujących nowych przepisów powołanej ustawy”. Jednocześnie Sąd na str. 10 i 11 uzasadnienia podkreślił, iż „zgodnie z treścią art. 153 Ppsa ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organy, których działanie było przedmiotem zaskarżenia, chyba że przepisy prawa uległy zmianie. Analizując zatem sprawę przez pryzmat nowego stanu prawnego organ I instancji (stosując powyższy przepis) winien rozważyć czy nadal wiążące pozostają wytyczne sądów administracyjnych zawarte w zapadłych na gruncie niniejszej sprawy wyrokach”.

Po otrzymaniu akt sprawy w dniu 26.05.2017 roku organ prowadzący postępowanie zawiadomieniem z dnia 07.06.2017 roku zawiadomił strony o przystąpieniu do ponownego rozpatrzenia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ww. przedsięwzięcia oraz pouczył o przysługującym im prawie czynnego udziału w każdym etapie postępowania oraz o wynikającym z przepisów prawa sposobie zawiadamiania stron z uwagi na fakt, iż ich liczba przekracza 20. Z uwagi na fakt, że liczba stron postępowania wynosi ponad 20, działając zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1257, w dalszej części KPA) oraz 74 ust. 3 ustawy OOS Wójt Gminy Solec-Zdrój zawiadamiał strony postępowania o decyzjach i innych czynnościach organu w drodze obwieszczeń. Obwieszczenia były podawane do wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Solcu-Zdroju, przez obwieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Solcu-Zdroju oraz ogłoszenie informacji przez obwieszczenie w miejscu planowanego przedsięwzięcia, tj. na tablicy ogłoszeń w miejscowości Sułkowice (gmina Solec-Zdrój) a także w miejscowości Konary (gmina Stopnica) i na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w Stopnicy. Jednocześnie w związku ze zmianą przepisów dotyczących lokalizowania elektrowni wiatrowych oraz lokalizację planowanych elektrowni w niewielkiej odległości w stosunku do istniejących zabudowań mieszkalnych oraz obszarów chronionych odrębne pismo skierowano do pełnomocnika inwestora. Pismo to pozostało bez odpowiedzi. Mając na uwadze zapisy art. 33 ust. 1 i art. 79 ust. 1 ustawy OOS w dniach od 2.08.2017 do 31.08.2017 roku zapewniono udział społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu. W wyznaczonym terminie do tut. Urzędu wpłynęło pismo i .
ponownie protestujących przeciwko realizacji przedmiotowej inwestycji. Protestujący podnoszą zwłaszcza fakt lokalizowania planowanych elektrowni wiatrowych zbyt blisko

domostw mieszkalnych, wskazują na szereg różnorodnych uciążliwości związanych z ich eksploatacją, w tym spadek wartości nieruchomości położonych w sąsiedztwie, lokalizowanie planowanych elektrowni w granicach Szanieckiego Parku Krajobrazowego i w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 oraz wskazują na zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które nie zezwalają na lokalizowanie elektrowni wiatrowych w tym terenie. Zagadnienia podnoszone przez protestujących omówiono w uzasadnieniu niniejszej decyzji. Powołując uzasadnienie do ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych przyjęty kwantyfikatory dopuszczalnej odległości w postaci co najmniej dziesięciokrotności całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej w stosunku do istniejącej zabudowy mieszkaniowej (budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa) oraz od wskazanych form ochrony przyrody i leśnych kompleksów promocyjnych ma zapewnić zarówno bezpieczeństwo „fizyczne” z uwagi na wyrzucane przez łopaty wirnika np. zmrożony śnieg i lód oraz urwane łopaty czy fragmenty łopat, immisje generowane przez elektrownie wiatrowe, a także oddziaływanie wizualne i skalę uciążliwych dla ludzi efektów migotania cieni i refleksów światła.

Zawiadomieniem z dnia 5.09.2017 roku na podstawie art. 10 § 1 KPA przed wydaniem decyzji poinformowano strony o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie realizując obowiązek określony w art. 79a § 1 KPA poinformowano, że wskazane przez inwestora miejsce lokalizacji planowanych elektrowni wiatrowych w świetle obowiązującej ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 961) nie spełnia określonych w tej ustawie odległości elektrowni wiatrowych od najbliższych budynków mieszkalnych i budynków o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa równej lub większej od dziesięciokrotności wysokości całkowitej elektrowni wiatrowych oraz wymaganej zgodnie z art. 4 ww ustawy odległości od form ochrony przyrody, w tym przypadku Szanieckiego Parku Krajobrazowego i Obszaru Natura 2000 Ostoja Szaniecko-Solecka oraz o wynikającym z przepisów tej ustawy wymogu art. 3, zgodnie z którym lokalizacja elektrowni wiatrowych następuje wyłącznie na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron.

Odnosząc się do wyżej powołanego uzasadnienia Sądu podkreślającego zmianę przepisów prawa oraz wskazującego na możliwość rozważania przez organ I instancji czy nadal wiążące pozostają wytyczne sądów administracyjnych zawarte w zapadłych na gruncie niniejszej sprawy wyrokach (przed zmianą przepisów) organ prowadzący postępowanie zgodnie z dyspozycją Sądu omówił przesłanki i powody odstąpienia od zawartych w tych wyrokach wskazań. Z uwagi na wejście w życie w dniu 16 lipca 2016 roku ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych zdaniem organu prowadzącego postępowanie wytyczne sądów administracyjnych zawarte w zapadłych na gruncie niniejszej sprawy wyrokach odnoszące się do wcześniej obowiązującego stanu prawnego nie są wiążące i nie mają znaczenia zasadniczego dla rozstrzygnięcia sprawy w sytuacji sformułowania przez ustawodawcę odnoszących się bezpośrednio do elektrowni wiatrowych warunków, trybu lokalizacji i budowy, w tym warunków lokalizacji elektrowni wiatrowych w sąsiedztwie istniejącej albo planowanej zabudowy mieszkaniowej, w szczególności zapis art. 3 dotyczący lokalizacji elektrowni wiatrowej wyłącznie na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz spełnienia minimalnej odległości lokalizacji oraz budowy elektrowni wiatrowych od budynków mieszkalnych albo budynków o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa, a także od form ochrony przyrody oraz od leśnych kompleksów promocyjnych. Ustawa o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych znajduje zastosowanie w postępowaniach w sprawie środowiskowych

uwarunkowań, co wynika wprost z art. 6 pkt. 7 tej ustawy. Art. 6 ww. ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych obliguje organy wydające decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach do uwzględniania przy wydawaniu tych decyzji odległości określonej zgodnie z art. 4.

W obowiązującym stanie prawnym fundamentalne znaczenie dla rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania ma art. 4 ww. ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych określający odległość równą dziesięciokrotności wysokości elektrowni wiatrowej jako zasadę lokalizowania i budowania elektrowni wiatrowych. Powołując komentarz do art. 4 ww. ustawy autorstwa Marcina Makowskiego powyższy przepis ma fundamentalne znaczenie dla całego aktu prawnego, stanowi bowiem wiążącą dyspozycję zezwalającą na możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz uzyskania pozwolenia na budowę. W dotychczas obowiązującym stanie prawnym brak było jednoznacznie określonych minimalnych odległości lub niepozostawiającego wątpliwości interpretacyjnych sposobu ich obliczania, w jakich dopuszczalne było budowanie elektrowni wiatrowych (lex/el.2016).

Zgodnie z art. 3 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych lokalizacja elektrowni wiatrowych następuje włącznie na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W odniesieniu do postępowań dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia ustawodawca zawarł w art. 15 ust. 3 ww. ustawy regulację, z której wynika, że jeżeli w planie miejscowym o którym mowa w ust 2 (tj. zachowującym moc w dniu wejścia w życie ustawy) lub w ust. 7 pkt. 1 (tj. projekcie planu miejscowego, albo jego zmianie, w stosunku do którego przed dniem wejścia w życie ustawy dokonano jego wyłożenia) przewiduje się lokalizację elektrowni wiatrowych organ administracji architektoniczno-budowlanej odmawia wydania pozwolenia na budowę, a organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, jeżeli ta inwestycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 tj. odległości równej dziesięciokrotności wysokości elektrowni wiatrowej w której mogą być lokalizowane i budowane elektrownie wiatrowe od budynku mieszkalnego albo o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa, od form ochrony przyrody oraz od leśnych kompleksów promocyjnych.

Mając powyższe na względzie organ prowadzący postępowanie odstąpił od uzasadnienia stanowiska, zgodnie z którym ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie zawierają generalnego zakazu budowy elektrowni wiatrowych w strefie C ochrony uzdrowiskowej uzdrowiska Solec-Zdrój, a tylko w sytuacji gdyby elektrownie wiatrowe negatywnie wpływały na fizjografię uzdrowiska i jego układ przestrzenny lub właściwości lecznicze klimatu. Obowiązujący dla wskazanego miejsca lokalizacji mpzp nie zawiera takiego generalnego zakazu, ale co zasadnicze w obowiązującym stanie prawnym nie przewiduje lokalizacji elektrowni wiatrowych, tj. nie określa sposobu zagospodarowania dopuszczającego budowę elektrowni wiatrowych o określonych zgodnie z ustawą parametrach. W uzasadnieniu decyzji z dnia 25.05.2016 roku organ I instancji szczegółowo omówił ustalenia obowiązującego mpzp i stwierdził niezgodność przedmiotowej inwestycji z ustaleniami tego planu. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego mpzp działka nr ewid. 122 w miejscowości Sułkowice, na której planowana jest realizacja przedmiotowej inwestycji znajduje się zgodnie z par. 59 ust.1 w obszarze oznaczonym symbolem R – tereny rolne. Jako przeznaczenie podstawowe wskazano grunty orne i trwałe użytki zielone, jako przeznaczenie dopuszczalne obiekty, urządzenia i sieci infrastruktury technicznej. Zgodnie z par. 59 ust.1 pkt. 3 e dla terenów oznaczonych symbolem R - tereny rolne, zakazuje się prowadzenia działalności niezgodnej z funkcją rolniczą terenów oraz powodującej utratę zdolności produkcyjnej gruntów rolnych. Funkcja

uzupełniająca musi pozostawać w ścisłym związku z funkcją wiodącą (podstawową) i nie może powodować faktycznej zmiany przeznaczenia danej jednostki urbanistycznej (zob. uzasadnienie wyroku NSA z dnia 9.02.2011r. Sygn. II. OSK 238/10 opublik. CBOSA). Najbliższy tereny zabudowy zagrodowej wyznaczony w obowiązującym mpzp zlokalizowany jest w dolegliwości 160 m od planowanych elektrowni wiatrowych (mapa w aktach sprawy). W związku z powyższym nie ma zastosowania art. 80 ust. 2 ustawy OOS zgodnie z którym właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli ten plan został uchwalony oraz art. 3 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych zgodnie z którym lokalizacja elektrowni wiatrowych następuje wyłącznie na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Powołując się na zgromadzone w aktach sprawy dowody wnioskiem w niniejszej sprawie objęte zostało przedsięwzięcie polegające na budowie 2 szt. elektrowni wiatrowych o łącznej mocy 1200 kW, wysokość wieży do 78 m, średnicy wirnika do 56 m, fundamentów pod elektrownie wiatrowe 2 szt., linie kablowe średniego napięcia SN zlokalizowane na działce nr ewid. 122 położonej w miejscowości Sułkowice na terenie gminy Solec-Zdrój w granicach strefy C ochrony uzdrowskiej. Jak wynika z raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanej inwestycji (w dalszej części raport) działka ma rolniczy charakter - pod względem zagospodarowania jest działką rolną. Obszar planowanej inwestycji zlokalizowany jest w północnej części gminy Solec-Zdrój, pod względem fizyczno-geograficznym obszar ten zlokalizowany jest w granicach Wału Wójczańsko-Pińczowskiego. Wał ten w części północnej gminy osiąga wysokość 250-300 m n.p.m.. Od strony południowej wał graniczy z Niecką Solecką, niziną o płaskim dnie na wysokości około 160-170 m n.p.m. O wyborze lokalizacji przedmiotowych elektrowni przemawia topografia terenu tj. usytuowanie w obrębie wyniosłości terenowej związanej z przebiegiem WNW-ESE Wału Wójczańsko-Pińczowskiego wznoszącego się w miejscu realizacji przedmiotowej inwestycji tj. w granicach działki nr ewid. 122 w miejscowości Sułkowice do wysokości 312 m n.p.m. Rzeczywiste zagospodarowanie działki to teren rolny. Od strony północnej w jej sąsiedztwie znajdują się łąki. Na północnej granicy działki znajdują się pojedyncze drzewa oraz kępy krzewów, pozostałe zadrzewienia śródpolne oddalone są od inwestycji ok. 50 m na północ oraz ponad 150 m w pozostałych kierunkach. Bezpośrednie sąsiedztwo miejsca planowanej inwestycji stanowią: użytki rolne i droga gminna od strony południowej. Zabudowania mieszkalno-gospodarcze miejscowości Sułkowice zlokalizowane są w kierunku południowym i wschodnim, pojedyncze w kierunku zachodnim, natomiast w kierunku na północ zlokalizowane są zabudowania w gminie Stopnica, w miejscowości Konary.

Jak wynika z przedłożonego raportu każda elektrownia wiatrowa składa się z wieży posadowionej na fundamencie betonowym o powierzchni ok. 100 m² każda o głębokości do 2 m wyposażonej w urządzenia elektryczne. Zgodnie z raportem moc wprowadzana do sieci to 1.2 MW, planowana roczna produkcja energii elektrycznej to 75 000 KWh, a przewidywany roczny pobór energii elektrycznej na potrzeby własne elektrowni to 10 000 KWh. Zakłada się połączenie kablowe do słupa nr 136. Połączenie pomiędzy GPZ Stopnica – Wełecz II a planowaną farmą wiatrową planuje się wykonać poprzez podziemną linię kablową do bramki odłącznikowej (str. 11 raportu). Zgodnie z raportem planuje się wykonanie stacji rozdzielczej lub transformatorowo-rozdzielczej wnętrzowej prefabrykowanej z zabudowanym pomiarem energii SN, zastosowanie transformatora kontenerowego, w którym będą zawarte i zabezpieczone m.in. system sterowania, konwerter i rozdzielnica średniego napięcia, zabezpieczonego przed wyciekami oleju transformatorowego (ok. 50 dm³) poprzez integralnie związaną wannę podtransformatorową. Z uwagi na gabaryty elementów planowanych elektrowni (wieży do 78 m, łopat wirnika do 56 m) droga gruntowa działka nr ewid. 300 z

dojazdem od szosy Nowy Szczaworyż – Solec-Zdrój na okres dowozu elementów elektrowni zostanie wyłożona płytami drogowymi układanymi przy użyciu dźwigu. Planowane przedsięwzięcie – farma wiatrowa – przeznaczone jest do wytwarzania energii elektrycznej w celach komercyjnych poprzez wykorzystanie siły wiatru, transformacji energii elektrycznej na napięcie 15 kV i przesłanie wytworzonej energii do napowietrznej linii SN 15 KV GPZ Stopnica – Wełecz II (odbiornik). Zgodnie z raportem (str. 11) moc z generatora (typ - trzy stopniowy synchroniczny, moc znamionowa czynna 2 x 330 kW) przy mocy szczytowej pokryje pełne zapotrzebowanie na moc obciążenia linii oraz spowoduje przepływ mocy przez pole liniowe „Wełecz II” w GPZ Stopnica w stronę szyn zbiorczych 15 kV. Zgodnie z raportem generator prądu umieszczony zostanie na wysokości ok. 78,0 m nad ziemią, kabel łączący elektrownię z linią elektroenergetyczną zostanie ułożony pod ziemią, która stanowi izolację przed oddziaływaniem w tym zakresie, transformator będzie umieszczony w kontenerze na terenie działki nr ewid. 122. Szkic zagospodarowania działki w fazie eksploatacji przedstawiono w zał. III.4. raportu, wyszczególniono lokalizację dwóch elektrowni, sterownię typu kontenerowego, drogę wewnętrzną i stanowisko obsługi doraźnej na czas konserwacji lub naprawy. Szkic zagospodarowania działki w fazie realizacji (budowy) przedstawia zał. III.3. do raportu. Biorąc po uwagę parametry planowanych elektrowni wiatrowych tj. wysokość wieży do 78 m i średnicę wirnika do 56 m, całkowita wysokość elektrowni wiatrowej wynosić będzie do 106 m - zatem uwzględniając art. 4 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych odległość w której mogą być lokalizowana i budowane przedmiotowe elektrownie wiatrowe od budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa oraz od wskazanych form ochrony przyrody (w tym przypadku Szanieckiego Parku Krajobrazowego i obszaru Natura 2000 Ostoja Szaniecko-Solecka) powinna wynosić dziesięciokrotność całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej tj. **1060 m**.

Załączona do akt sprawy mapa - wydruk z rejestru gruntów w skali 1 : 2000 przedstawia istniejące budynki. Budynki mieszkalne i budynki o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa zlokalizowane w obrębie ewid. Sułkowice, celem zobrazowania analizowanych zależności zaznaczono kolorem różowym. Bazując na przedstawionym w zał. III. 4. do raportu szkicu zagospodarowania działki w fazie eksploatacji, na którym przedstawiono lokalizację dwóch planowanych elektrowni wiatrowych, czyli przyjmując tak skonkretyzowaną lokalizację planowanych elektrowni wiatrowych na działce nr ewid. 122 w obrębie ewid. Sułkowice (wrysowano wieże – znaczone symbolem EW1 w południowej części działki nr ewid. 122 i EW2 w części północnej ww. działki) oraz zaznaczono okrąg, którego promień jest równy połowie średnicy wirnika wraz z łopatami (28 m) tj. maksymalny zasięg obracających się łopat wiatraka). Uwzględniając lokalizację (rzuty poziome) istniejących budynków mieszkalnych i budynków o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa na mapie ewidencyjnej pomierzono i przedstawiono wzajemne odległości między najbliższą zabudową mieszkaniową, a planowanymi elektrowniami wiatrowymi oznaczonymi symbolem EW1 i EW2 tj. wrysowanym okręgiem którego promień jest równy połowie średnicy wirnika wraz z łopatami (mapa w skali 1 : 2000 w aktach sprawy).

Jak wynika z ww. mapy najbliższe położone są budynki mieszkalne zlokalizowane na działkach nr ewid. 116 i 275 obręb Sułkowice w odległości odpowiednio 280 m od EW 2 i 246 m od EW1, a budynki o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa na działce nr ewid. 274 w odległości 230 m od EW1. Są to zatem odległości pięciokrotnie mniejsze od dopuszczonej przepisami prawa odległości od tego rodzaju budynków. Analizując przedmiotowy załącznik tj. kopię mapy ewidencyjnej w skali 1 : 2000 obrębu ewidencyjnego Sułkowice i mając na uwadze dziesięciokrotność całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej tj. 1060 m należy wziąć pod uwagę, że niemal cała miejscowość

Sułkowice licząca 220 mieszkańców (66 budynków mieszkalnych w tym budynki o funkcji mieszkalnej i dwa budynki mieszkalne na etapie budowy) zlokalizowana jest w tak wyznaczonej strefie zakazu lokalizacji elektrowni wiatrowych. Stefa ta dotyczy także gminy Stopnica i niemal całej miejscowości Konary. W zał. przedstawiono mapę w skali 1 : 2000 na której zaznaczono planowane elektrownie wiatrowe (EW) oraz dziesięciokrotność całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej tj. 1060 m.

Badając odległości planowanych elektrowni wiatrowych (oznaczenie EW) od obszarów chronionych na wydruku mapy z zaznaczonymi obszarowymi formami ochrony przyrody wrysowano wieże – znaczone symbolem EW1 w południowej części działki nr ewid. 122 i EW2 w części północnej ww. działki) oraz zaznaczono okrąg, którego promień jest równy połowie średnicy wirnika wraz z łopatami (28 m) tj. maksymalny zasięg obracających się łopat wiatraka. Obydwie planowane elektrownie zlokalizowane są w granicach Szanieckiego Parku Krajobrazowego. W przypadku odległości od obszaru Natura 2000 Ostoja Szaniecko-Solecka, który otacza działkę, na której planowane są przedmiotowe elektrownie, pomierzono odległości pomiędzy wrysowanym okręgiem, a granicą obszaru Natura 2000. Tak pomierzona najmniejsza odległość w przypadku EW2 wynosi 60 m od zachodu, 80 m od północy i 123 m od wschodu, w przypadku EW1 98 m od zachodu, 132 m od południa i 132 m od wschodu (mapa z zaznaczonymi odległościami w aktach sprawy). Jak wynika z obliczeń odległość ta w przypadku lokalizacji przedmiotowych elektrowni w stosunku do obszaru Natura 2000 powinna być o 1000 m większa aby spełnić kryterium ustawowe. **Przeprowadzone ustalenia wskazują iż planowane przedsięwzięcie nie spełnia wymogu określonego w art. 4 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych.**

W świetle obowiązującego stanu prawnego i faktycznego, nie ma także uzasadnienia występowanie o kolejne opinie Ministerstwa Zdrowia, które w przedmiotowej sprawie wypowiadało się wielokrotnie (dokumentacja w aktach sprawy) posiłkując się także opiniami Instytutu Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania Kraju Polskiej Akademii Nauk, które odnosiły się bezpośrednio do wskazanego przez inwestora miejsca lokalizacji i argumentowały zakaz ich lokalizowania w strefie C ochrony uzdrowiskowej uzdrowiska Solec-Zdrój. Stanowisko to uzasadnia także wprowadzenie ww. ustawą o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych elementu kluczowego do ustalenia przestrzennego zakazu lokalizacji elektrowni wiatrowej w postaci form ochrony przyrody, które w przypadku uzdrowiska Solec-Zdrój występują w granicach strefy C ochrony uzdrowiskowej.

Wśród form ochrony przyrody objętych zakazem lokalizacji w odległości dziesięciokrotności wysokości elektrowni wiatrowej w analizowanym przypadku odległości te nie są spełnione z uwagi na lokalizację planowanych elektrowni wiatrowych bezpośrednio w granicach Szanieckiego Parku Krajobrazowego oraz w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru Natura 2000 Ostoja Szaniecko-Solecka. Odległość, o której mowa w art. 4 ww. ustawy w przypadku planowanych elektrowni wiatrowych zachowana jest jedynie w przypadku leśnych kompleksów promocyjnych ustanawianych w drodze zarządzenia Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych. Bazując na informacjach dostępnych na stronie internetowej Lasów Państwowych najbliższej planowanych elektrowni położony jest Leśny Kompleks Promocyjny „Puszcza Świętokrzyska”. Obszar ten w całości znajduje się na terenie województwa świętokrzyskiego i zajmuje znaczny obszar dawnej Puszczy Świętokrzyskiej. W jego skład wchodzi sześć nadleśnictw: Daleszyce, Kielce, Łągów, Skarżysko (obręb Rataje), Suchedniów i Zagnańsk. Odległość planowanych elektrowni wiatrowych od granicy tego obszaru wynosi ok. 30 km

W sytuacji, kiedy w przypadku wskazanej przez inwestora lokalizacji nie są spełnione wynikające z ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych sztywno przyjęte w postaci wielokrotności wysokości elektrowni wiatrowej jako kwantyfikatora dopuszczalnej odległości lokalizacji elektrowni wiatrowych w stosunku do istniejącej zabudowy

mieszkaniowej oraz od form ochrony przyrody występujących w miejscu lokalizacji planowanych elektrowni (Szaniecki Park Krajobrazowy i Obszar Natura 2000 Ostoja Szaniecko-Solecka) organ prowadzący postępowanie odstąpił od analizy wpływu turbin wiatrowych na fizjografię uzdrowiska i jego założenia przestrzennego lub właściwości lecznicze klimatu, na co uprzednio wskazywał Sąd, a co w obecnym stanie prawnym nie ma zdaniem organu prowadzącego postępowanie zasadniczego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Zagadnienie to, trudne do jednoznacznego, obiektywnego udokumentowania mogłoby być przedmiotem oceny biegłego z uwagi na jego złożoność i wiadomości specjalne. Organ zgodnie z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach rozważał możliwość powołania dowodu z opinii biegłego, jednak mając na uwadze koszty takiej opinii, ale przede wszystkim sztywne uregulowania obowiązującej ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych odstąpił od powołania biegłego z uwagi na fakt, iż w sytuacji kiedy ustawodawca przyjął sztywne, możliwe do obiektywnego stwierdzenia kryterium odległości, opinia biegłego bez względu na jej treść nie ma istotnego znaczenia dla sprawy, a jej zlecenie w takim stanie prawnym mogłoby zostać potraktowane jako marnotrawienie publicznych pieniędzy i znacznie przedłużyłoby postępowanie. Art. 6 ww. ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych obliguje przecieŜ organy wydające decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach do uwzględniania przy wydawaniu tych decyzji odległości określonej zgodnie z art. 4 ww. ustawy. Bez względu na konkluzje biegłego w kwestii założeń przestrzennych w uzdrowisku i wskazania elementów, na które planowane elektrownie będą, bądź nie będą oddziaływać (co było kwestią zasadniczą w przedmiotowej sprawie przed wejściem w życie ww. ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych) nie jest spełnione kryterium odległości równe bądź większe od dziesięciokrotności wysokości planowanych elektrowni wiatrowych zarówno w stosunku do istniejących budynków mieszkalnych, budynków o funkcji mieszanej w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa jak i form ochrony przyrody. Przedmiotowe elektrownie planowane są bowiem bezpośrednio w granicach Szanieckiego Parku Krajobrazowego oraz w bezpośrednim sąsiedztwie, 60 m od granicy obszaru Natura 2000 Ostoja Szaniecko-Solecka PLH 260034 (mapa obszarów chronionych w aktach sprawy). Powodem odstąpienia od analizy wpływu turbin wiatrowych na fizjografię uzdrowiska i jego założenia przestrzennego lub właściwości lecznicze klimatu, jest zdaniem organu także specyficzne uwarunkowanie miejscowe lokalizacji obszarowych form ochrony przyrody w granicach stref ochrony uzdrowiskowej, w tym zwłaszcza strefy C, w stosunku do których ustawodawca wprowadził kluczowy element do ustalania przestrzennego zakazu lokalizacji elektrowni wiatrowych, co w przypadku uzdrowiska Solec-Zdrój ograniczy także wprowadzenie planowanej inwestycji w granicach strefy C ochrony uzdrowiskowej. Analogicznie w świetle powołanych i analizowanych szczegółowo w przedmiotowej sprawie przepisów prawa odnoszących się bezpośrednio do warunków lokalizowania elektrowni wiatrowych zdaniem organu prowadzącego postępowanie, z uwagi na zmianę przepisów nie ma znaczenia powoływany przez organ odwoławczy w decyzji z dnia 29.07.2017 roku, a wcześniej także Sąd brak uwzględnienia lokalizacji istniejących obecnie obiektów w punkcie widokowym na Wale Wójczańsko-Pińczowskim w rejonie Sułkowic. Organ mając na uwadze przepisy powszechnie obowiązujące w dacie wydania decyzji i wskazaną przez sąd analizę zgodności z ustawą o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych odniósł się zatem do obiektów, o których mowa w wyŜej powołanej ustawie i ich lokalizacji w stosunku do planowanych elektrowni.

Mając powyŜsze na względzie i powołując się na orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach II SA/Ke 812/12 z 30.01.2013 należy stwierdzić, że „decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stanowi etap wstępny realizacji przedsięwzięcia i jej uzyskanie jest konieczne przed wydaniem innych decyzji administracyjnych oraz że pozytywna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach może być wydana tylko wówczas, gdy

realizacja przedsięwzięcia na danym terenie jest w ogóle dopuszczalna, to znaczy nie zakazują jej przepisy odrębne ... U podstaw wydania decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia ..., musi bowiem leżeć założenie, że z punktu widzenia ochrony środowiska inwestycja objęta wnioskiem jest w ogóle dopuszczalna, o czym decydują między innymi uregulowania zawarte w innych obowiązujących powszechnie aktach prawnych. Te zaś w niektórych przypadkach zakazują lokalizacji pewnych inwestycji na terenach objętych szczególną ochroną ze względu na zachowanie jakości zasobów naturalnych środowiska przyrodniczego”.

Wydając niniejszą decyzję, organ z uwagi na zmianę przepisów prawa i zgodnie z zaleceniem Sądu wskazał przesłanki odstąpienia od zapadłych przed zmianą przepisów na gruncie niniejszej sprawy wyroków i wziął pod uwagę przede wszystkim wymogi obowiązującej ustawy z dnia 20 maja 2016 roku o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz.U. z 2016r, poz. 961). Wypełniając dyspozycję art. 6 ust. 7 powołanej ustawy organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach uwzględnił przy wydawaniu tej decyzji odległości określone zgodnie z art. 4 ww. ustawy. Z uwagi na fakt, iż planowana inwestycja nie jest lokalizowana na podstawie mpzp dopuszczającego budowę elektrowni wiatrowych o określonych przez inwestora parametrach i nie spełnia wymaganej zgodnie z art. 4 ww. ustawy odległości od budynków mieszkalnych i budynków o funkcji mieszanej w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa. równej lub większej od dziesięciokrotności wysokości całkowitej elektrowni wiatrowych oraz wymaganej zgodnie z art. 4 ww. ustawy odległości od form ochrony przyrody, w tym przypadku Szanieckiego Parku Krajobrazowego i Obszaru Natura 2000 Ostoja Szaniecko-Solecka organ nie ma podstaw do określenia środowiskowych uwarunkowań dla tej inwestycji. W świetle wyżej określonego stanu prawnego i faktycznego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach za pośrednictwem Wójta Gminy Solec-Zdrój w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.
2. Zgodnie z art. 127a. § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r, poz. 1257, w dalszej części KPA) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127 a § 2).
3. Z uwagi na fakt, iż liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedmiotowego przedsięwzięcia przekracza 20 zgodnie z art. 74 ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2017 poz. 1405 tj. z późn. zm.) stosuje się przepis art. 49 KPA. Zgodnie z art. 49 § 1 KPA jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.
4. Zgodnie z art. 49b § 1 KPA w przypadku m.in. wyżej wskazanego zawiadamiania strony o decyzji lub postanowieniu, które podlega zaskarżeniu, na wniosek strony,

organ, który wydał decyzję lub postanowienie, niezwłocznie, nie później niż w terminie trzech dni od dnia otrzymania wniosku, udostępnia stronie odpis decyzji lub postanowienia w sposób i formie określonych we wniosku, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje organ, nie umożliwiają udostępnienia w taki sposób lub takiej formie. Zgodnie z art. 49b § 2 KPA jeżeli decyzja lub postanowienie, o których mowa w § 1, nie mogą być udostępnione stronie w sposób lub formie określonych we wniosku, organ powiadamia o tym stronę i wskazuje, w jaki sposób lub jakiej formie odpis decyzji lub postanowienia może być niezwłocznie udostępniony.



Z. UL. WÓJTA
MIE. ANNA CYGAN
ZASTĘPCA WÓJTA

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z wymogami art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 poz. 1405) stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Otrzymują:

1. Strony poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie <http://bip.solec-zdroj.pl> zakładka Ocena oddziaływania przedsięwzięć na środowisko, ogłoszenie w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie organu właściwego w sprawie tj. przez obwieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Solcu-Zdroju oraz ogłoszenie informacji przez obwieszczenie w miejscu planowanego przedsięwzięcia, tj. na tablicy ogłoszeń w miejscowości Sułkowice (gmina Solec-Zdrój) a także w miejscowości Konary (gmina Stopnica) i na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w Stopnicy.
2. A/a

Zgodnie z art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2017 r., poz. 1405 tj. z późn. zm.) informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy podano do publicznej wiadomości na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Solec-Zdrój, wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Solec-Zdrój, Urzędu Gminy Stopnica oraz w miejscowości Sułkowice i Konary.

Załącznik do decyzji Wójta Gminy Solec-Zdrój z dnia 28.09.2017 znak: GK-VI.6220.1.2015.2016.2017 Charakterystyka przedsięwzięcia pn. „Budowa urządzeń infrastruktury technicznej składających się z następujących obiektów: 1) elektrownie wiatrowe w ilości szt. 2, o łącznej mocy do 1200 kW, wysokość wieży do 78 m, średnicy wirnika do 56 m, 2) fundamenty pod elektrownie wiatrowe 2 szt., 3) linie kablowe średniego napięcia SN zlokalizowanego na działce nr ewid. 122 położonej w miejscowości Sułkowice, gm. Solec-Zdrój.”

1. Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie 2 szt. elektrowni wiatrowych o łącznej mocy 1200 kW, wysokość wieży do 78 m, średnicy wirnika do 56 m, fundamentów pod elektrownie wiatrowe 2 szt., linie kablowe średniego napięcia SN zlokalizowane na działce nr ewid. 122 położonej w miejscowości Sułkowice na terenie gminy Solec-Zdrój w granicach strefy C ochrony uzdrowskiej uzdrowiska Solec-Zdrój, w granicach Szanieckiego Parku Krajobrazowego oraz w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru Natura 2000 Ostoja Szaniecko-Solecka. Działka ta pod względem zagospodarowania jest działką rolną. Inwestycja zlokalizowana jest w północnej części gminy Solec-Zdrój. Pod względem fizyczno-geograficznym obszar ten zlokalizowany jest w granicach Wału Wójczańskiego-Pińczowskiego. Wał ten w części północnej gminy osiąga wysokość 250-300 m n.p.m., w Magierowie wzgórza nie przekraczają wysokości 270 m n.p.m., a w pobliżu Piestrzeca wał wypłaszcza się na wysokości około 200 m n.p.m. Od strony południowej wał graniczy z Niecką Solecką, niziną o płaskim dnie na wysokości około 160 – 170 m n.p.m. W miejscu realizacji przedmiotowej inwestycji tj. w granicach działki nr ewid. 122 w miejscowości Sułkowice wał ten osiąga wysokość 312 m n.p.m.

Rzeczywiste zagospodarowanie przedmiotowej działki to tereny gruntów rolnych. Od strony północnej w jej sąsiedztwie znajdują się łąki. Na północnej granicy działki znajdują się pojedyncze drzewa oraz kępy krzewów, pozostałe zadrzewienia śródpolne oddalone są od inwestycji ok. 50 m na północ oraz ponad 150 m w pozostałych kierunkach. Bezpośrednie sąsiedztwo miejsca planowanej inwestycji stanowią: użytki rolne i droga gminna od strony południowej. Zabudowania mieszkalno-gospodarcze miejscowości Sułkowice zlokalizowane są w kierunku południowym i wschodnim, pojedyncze w kierunku zachodnim, natomiast w kierunku na północ zlokalizowane są zabudowania w gminie Stopnica, w miejscowości Konary.

2. Rodzaj technologii

W zakres przedsięwzięcia wchodzi urządzenia służące do produkcji energii elektrycznej (działalność produkcyjną prowadzą w tym przypadku siłownie wiatrowe), a w konsekwencji jej przesyłania. Przedsięwzięcie polega na budowie farmy wiatrowej o łącznej mocy przyłączeniowej do 1200 kW na działce nr ewid. 122 w miejscowości Sułkowice wraz z siecią kablową średniego napięcia, fundamentami pod elektrownie wiatrowe oraz drogami dojazdowymi. Każda elektrownia wiatrowa składa się z wieży posadowionej na fundamencie betonowym o powierzchni ok. 100 m² każda o głębokości do 2 m wyposażonej w urządzenia elektryczne. Zgodnie z raportem moc wprowadzana do sieci to 1,2 MW, planowana roczna produkcja energii elektrycznej to 75 000 KWh, a przewidywany roczny pobór energii elektrycznej na potrzeby własne elektrowni to 10 000 KWh. Zakłada się połączenie kablowe do słupa nr 136. Połączenie pomiędzy GPZ Stopnica – Wełecz II a planowaną farmą wiatrową planuje się wykonać poprzez podziemną linię kablową do bramki odłącznikowej (str. 11 raportu). Zgodnie z raportem planuje się wykonanie stacji rozdzielczej lub

transformatorowo-rozdzielczej wewnętrznej prefabrykowanej z zabudowanym pomiarem energii SN, zastosowanie transformatora kontenerowego, w którym będą zawarte i zabezpieczone m.in. system sterowania, konwerter i rozdzielnica średniego napięcia, zabezpieczonego przed wyciekami oleju transformatorowego (ok. 50 dm³) poprzez integralnie związaną wannę podtransformatorową. Z uwagi na gabaryty elementów planowanych elektrowni (wieży do 78 m, łopat wirnika do 56 m) droga gruntowa działka nr ewid. 300 z dojazdem od szosy Nowy Szczaworyż – Solec-Zdrój na okres dowozu elementów elektrowni zostanie wyłożona płytami drogowymi układanymi przy użyciu dźwigu. Planowane przedsięwzięcie – farma wiatrowa – przeznaczone jest do wytwarzania energii elektrycznej w celach komercyjnych poprzez wykorzystanie siły wiatru, transformacji energii elektrycznej na napięcie 15 kV i przesłanie wytworzonej energii do napowietrznej linii SN 15 KV GPZ Stopnica – Wełecz II (odbiornik). Zgodnie z raportem (str. 11) moc z generatora (typ - trzy stopniowy synchroniczny, moc znamionowa czynna 2 x 330 kW) przy mocy szczytowej pokryje pełne zapotrzebowanie na moc obciążenia linii oraz spowoduje przepływ mocy przez pole liniowe „Wełecz II” w GPZ Stopnica w stronę szyn zbiorczych 15 kV. Zgodnie z raportem generator prądu umieszczony zostanie na wysokości ok. 78,0 m nad ziemią, kabel łączący elektrownię z linią elektroenergetyczną zostanie ułożony pod ziemią, która stanowi izolację przed oddziaływaniem w tym zakresie, transformator będzie umieszczony w kontenerze na terenie działki nr ewid. 122. Szkic zagospodarowania działki w fazie eksploatacji przedstawiono w zał. III.4. raportu, wyszczególniono lokalizację dwóch elektrowni, sterownię typu kontenerowego, drogę wewnętrzną i stanowisko obsługi doraźnej na czas konserwacji lub naprawy. Szkic zagospodarowania działki w fazie realizacji (budowy) przedstawia zał. III.3. do raportu.

Z up. WÓJTA
mgr inż. Piotr Cygan
ZASTĘPCA WÓJTY