Solec- Zdrój dnia, 17.05.2016r.

Nr sprawy: RIG.701.6.10.2016

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**o wykonawcach wykluczonych z postępowania,**

**o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z poź. zm.), Zamawiający GMINA SOLEC-ZDRÓJ, 28 – 131 Solec - Zdrój, ul. 1 Maja 10, zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn: *Wykonanie dokumentacji projektowej oraz sprawowanie nadzoru autorskiego dla zadania „Poszerzenie oferty kulturalnej na terenie gminy Solec-Zdrój skierowanej do mieszkańców, turystów oraz kuracjuszy”*zanajkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:

● dla **części 1** - Opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę sali sportowej na salę widowiskową wraz z późniejszym sprawowaniem nadzoru autorskiego.

**Elżbieta Kierska-Łukaszewska**

**Architektów Grupa**

**ul. G. Zapolskiej 24a/44**

**30-126 Kraków**

Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za cenę 123 000,00 zł oferując przy tym wykonanie dokumentacji projektowej w terminie 6 miesięcy.

● dla **części 2** - Opracowanie dokumentacji projektowej na rozbudowę budynku Gminnego Centrum Kultury przy ul. Partyzantów w Solcu-Zdroju wraz z późniejszym sprawowaniem nadzoru autorskiego.

**Elżbieta Kierska-Łukaszewska**

**Architektów Grupa**

**ul. G. Zapolskiej 24a/44**

**30-126 Kraków**

Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za cenę 123 000,00 zł oferując przy tym wykonanie dokumentacji projektowej w terminie 6 miesięcy.

**Uzasadnienie wyboru**: Wykonawca spełnia warunki określone w SIWZ dla przedmiotowego postępowania. Treść oferty odpowiada treści SIWZ. Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów dla części zamówienia wśród których została wybrana jako najkorzystniejsza. Cena wybranej oferty na dane części zadania nie przekracza kwoty jaka Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację tych części.

1. Zestawienie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Oznaczenie oferty |  | Część 1 | | | | Część 2 | | |
| Nazwa Wykonawcy | | Kryterium oceny | | Razem pkt | Kryterium oceny | | Razem pkt |
| Cena oferty w zł (waga kryterium 80%) | Termin realizacji dokumentacji projektowej w miesiącach (waga kryterium 20%) | Cena oferty w zł (waga kryterium 80%) | Termin realizacji dokumentacji projektowej w miesiącach (waga kryterium 20%) |
| 1 | LubCom Sp. z o.o.  ul. Powojowa 3  20-442 Lublin | 61,54 | | 20,00 | 81,54 | - | - | - |
| 2 | Elżbieta Kierska-Łukaszewska Architektów Grupa  ul. G. Zapolskiej 24a/44  30-126 Kraków | 80,00 | | 16,67 | 96,67 | 80,00 | 20,00 | 100,00 |
|  | Instal-Tech  Marcin Marzec  ul. Grażyny 11/7  31-217 Kraków | - | | - | - | - | - | - |
|  | Dekor Studio biuro projektowo-realizacyjne  Marta Hojna  ul. Praska 28/1  30-328 Kraków | - | | - | - | - | - | - |

II. Informacja o Wykonawcach wykluczonych:

*W postępowaniu wykluczono następujących Wykonawców:*

1. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 24, ust.2, pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) Wykonawca Instal-Tech Marcin Marzec, ul. Grażyny 11/7, 31-217 Kraków został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie 1 i 2 części zamówienia z powodu nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie:

W zakresie wykazania spełniania przez Wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) należało przedłożyć m.in.:

Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - załącznik nr 6 do SIWZ Tom I.

Zgodnie z zapisami pkt. 1.3 rozdziału VII SIWZ Wykonawca aby wziąć udział w przedmiotowym postępowaniu przetargowym musi dysponować osobami zdolnymi do wykonania zamówienia posiadającymi wymagane prawem uprawnienia tj:

- co najmniej 1 projektanta posiadającego uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej, a także posiadającego minimum 5 letnia praktykę zawodową.

- co najmniej 1 projektanta posiadającego uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, a także posiadającego minimum 3 letnia praktykę zawodową,

- co najmniej 1 projektanta posiadającego uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych, a także posiadającego minimum 3 letnia praktykę zawodową,

- co najmniej 1 projektanta posiadającego uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, a także posiadającego minimum 3 letnia praktykę zawodową.

W związku z faktem, iż złożony przez Wykonawcę wraz z ofertą wykaz osób wypełniono w sposób nieczytelny uniemożliwiający weryfikację spełnienia warunku udziału w przedmiotowym postepowaniu Zamawiający wezwał dnia 05.04.2016r. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) Wykonawcę do uzupełnienia wykazu osób określonego w punkcie 1.3. Rozdziału VIII SIWZ.

Wykonawca uzupełnił dokument w wyznaczonym terminie.

Zamawiający po wnikliwej analizie dokumentów złożonych przez Wykonawcę Instal-Tech Marcin Marzec stwierdza, iż z załączonych dokumentów nie wynika spełnienie przez Wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy PZP.

Z załączonego wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia nie wynika, aby Wykonawca w dniu w którym upłynął termin składania ofert dysponował projektantem posiadającym uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych.

Z wyjaśnień wykonawcy uzyskanych w toku badania i oceny ofert nie wynika, aby przedstawiony w wykazie projektant w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych posiadał uprawnienia w tym zakresie bez ograniczeń. Zgodnie z przesłaną w ramach wyjaśnień kopią uprawnień wynika, iż Projektant m.in. upoważniony jest do sporządzania projektów instalacji i urządzeń sanitarnych z wyjątkiem skomplikowanych urządzeń i instalacji. Szczegółowy zakres skomplikowanych instalacji i urządzeń sanitarnych określa §1 ust. 5 rozporządzenia PKBUiA z dnia 10 września 1962 r. w sprawie kwalifikacji fachowych osób wykonujących funkcje techniczne w budownictwie powszechnym (Dz. U. Nr 53, poz. 266). Mając na uwadze powyższe uprawnienia przedstawionego projektanta są ograniczone o urządzenia i instalacje skomplikowane określone w wyżej przywołanym rozporządzeniu PKBUiA.

Zamawiający nie może uznać dokumentu – uzupełnionego o nowych projektantów wykazu osób uczestniczących w wykonywaniu zamówienia przesłanego w ramach wyjaśnień, złożonych na podstawie 26 ust. 4 ustawy PZP, dot. zakresu uprawnień jednego z projektantów, gdyż samodzielne uzupełnienie dokumentów przez wykonawcę nie rodzi skutków prawnych z tym związanych i powinno zostać dokonane dopiero w odpowiedzi na wezwanie skierowane przez zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 PZP. Zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 PZP zamawiający zobligowany jest tylko do jednokrotnego wzywania wykonawców. Takie wezwanie zostało wystosowane do Wykonawcy dnia 05.04.2016r. Stanowisko Zamawiającego potwierdza wyrok KIO z 28 lipca 2011 r. (KIO 1521/11). Izba uznała w nim, że samodzielne uzupełnienie przez wykonawców dokumentów, o których stanowi art. 25 ust. 1 PZP, lecz nie poprzedzone wezwaniem przez zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 PZP nie może rodzić żadnych skutków i jest nieskuteczne. Oznacza to wprost, że nawet jeżeli wykonawca z własnej inicjatywy dokona uzupełnienia to czynność ta nie będzie traktowana jako równoważna uzupełnieniu, o którym stanowi art. 26 ust. 3 PZP. Tak jednoznaczne stanowisko znajduje swoje uzasadnienie w treści art. 26 ust. 3 PZP, w którym ustawodawca posłużył się klauzulami bezwzględnie obowiązującymi, że to zamawiający wzywa wykonawców oraz, że dokumenty składane są na wezwanie zamawiającego.

Powyższe stanowisko potwierdzają również pozostałe orzecznictwo KIO np. wyroki KIO 2209/11i KIO 846/14.

Ponadto dołączony do wyjaśnień złożonych na wezwanie z art. 26 ust. 4 PZP wykaz osób datowany jest na 04.05.2016r i nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu na dzień w którym upłynął termin składania ofert czyli 30.03.2016r.

W związku z powyższym należało wykluczyć wykonawcę w zakresie 1 i 2 części zamówienia na podstawie art. 24, ust.2, pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z poź. zm.) z powodu nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy PZP ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

III. Informacja o ofertach odrzuconych:

*W postępowaniu odrzucono oferty następujących Wykonawców:*

1. Zamawiający informuje, iz na podstawie z art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) odrzuca ofertę wykonawcy LubCom Sp. z o.o., ul. Powojowa 3, 20-442 Lublin w zakresie części 2 zamówienia ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami formularza ofertowego będącego załącznikiem nr 1 do SIWZ Wykonawca w formularzu zobowiązany był podać cenę brutto za wykonanie zamówienia oraz kwotę należnego podatku VAT. Cena brutto zaoferowana przez Wykonawcę w formularzu ofertowym dla części 2 zamówienia wynosi 209100,00 zł, a należny podatek VAT 3450,00 zł. Mając na uwadze formę prawna przedsiębiorcy i obowiązującą 23% stawkę podatku VAT dla usług projektowych obliczony przez Zamawiającego podatek VAT przy kwocie brutto zaoferowanej przez Wykonawcę powinien wynieść (209100,00 zł/1,23=170000,00 zł netto, 170000,00 zł x 23%=39100,00 zł – podatek VAT) 39100,00 zł., a nie 3450,00 zł. Składając ofertę wykonawca zobowiązany był sam ustalić odpowiednią stawkę należnego podatku VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i obliczoną na tej podstawie kwotę powinien przenieść w odpowiednie miejsce formularza. Zamawiający w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie określił stawki podatku od towarów i usług, jaką wykonawca powinien zastosować obliczając cenę brutto realizacji zamówienia publicznego.

Mając na uwadze powyższe brak jest ustawowych przesłanek do zakwalifikowania powstałego błędu jako omyłki, która mogłaby zostać poprawiona przez Zamawiającego zgodnie z art 87 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Wykonawca określił cenę ofertową dla części 2 zamówienia z zastosowaniem nieprawidłowej stawki VAT, co stanowi błąd w obliczeniu ceny (Uchwała Sądu Najwyższego z 20.10.2011r. - sygn. akt III CZP 52/11).

W związku z powyższym należało odrzucić ofertę wykonawcy w zakresie części 2 zamówienia na podstawie z art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

2. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) odrzuca ofertę wykonawcy Dekor Studio Biuro Projektowo-Realizacyjne Marta Hojna, ul. Praska 28/1, 30-328 Kraków w zakresie części 1 i 2 zamówienia ponieważ złożona oferta jest niezgodna z ustawą PZP.

Uzasadnienie:

Stosownie do art. 82 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) ofertę składa się pod rygorem nieważności na piśmie albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Natomiast zgodnie z treścią art. 78 § 1 KC dla zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarczającym jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Na formularzu ofertowym złożonym przez Dekor Studio biuro projektowo-realizacyjne

Marta Hojna nie złożono podpisu. W prawym dolnym rogu strony widnieje jedynie parafa, której autora nie można ustalić z uwagi na fakt, iż w ofercie nie występuje ona w połączeniu z pieczątka imienna ani firmową, a oświadczenia załączone do oferty zostały podpisane czytelnie przez Wykonawcę.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z ustawą.

W związku z powyższym należało odrzucić ofertę w/w Wykonawcy w zakresie 1 i 2 części zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) ponieważ złożona oferta jest niezgodna z ustawą PZP.

3. Odrzuceniu podlega oferta Wykonawcy wykluczonego z postepowania - Instal-Tech Marcin Marzec, ul. Grażyny 11/7, 31-217 Kraków.

IV. Zamawiający na podstawie art. 92, ust. 1, pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) informuje, iż umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte zgodnie z art. 94, ust.1 pkt. 2. ustawy Prawo zamówień publicznych tj. po upływie 5 dni licząc od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia drogą elektroniczną.