

Kielce, dnia 12 kwiecień 2011 r.

WK-60.39.2010. ~~1666~~ 2011

Pan Adam Pałys
Wójt Gminy Solec-Zdrój

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 17 listopada 2010 roku do 14 lutego 2011 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Solec-Zdrój w wybranych okresach od 2006 roku do dnia zakończenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2009 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Stwierdzono przypadki braku daty wpływu na fakturach oraz informacjach podatkowych, co narusza § 6 ust. 11 załącznika do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczęć wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. kancelaryjno-technicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Na każdej wpływającej do Urzędu Gminy na nośniku papierowym dokumentacji umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 ust. 6 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

2. Urząd Gminy na podstawie porozumienia zawartego w dniu 2 stycznia 2007 roku prowadził obsługę finansowo-księgową, w tym księgi rachunkowe dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Solcu Zdroju. Prowadzenie ksiąg rachunkowych dla w/w jednostki stanowi naruszenie obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Podstawą prowadzenia rachunkowości są zasady określone w art. 3 ust. 1 pkt. 1, w związku z art. 2 ust. 1 pkt. 4 lit. a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie z którymi jednostka, musi prowadzić księgi rachunkowe. Prowadzenie ewidencji księgowej przez pracowników Urzędu, pozbawia kierownika jednostki, odpowiedzialnego za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości, możliwości wykonywania określonych w art. 44 ust. 1 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), obowiązków w zakresie gospodarki finansowej jednostki. Powyższe narusza również art. 45 ust. 1 w/w ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym osobą kierującą w jednostce sektora finansów publicznych wszelkimi pracami wchodzącymi w zakres spraw finansowo-księgowych, jest główny księgowy będący pracownikiem tej jednostki, któremu kierownik jednostki powierzył enumeratywnie określone w art. 45 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, obowiązki i odpowiedzialność. Zatem powierzenie zadań przypisanych ustawą głównemu księgowemu, nie może nastąpić na rzecz osoby, z którą kierownik jednostki nie jest związany stosunkiem nadrzędności służbowej co oznacza, że ewidencji księgowej nie mogą prowadzić pracownicy innej jednostki. Ponadto zgodnie z art. 11, w związku z art. 76a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, księgi rachunkowe mogą być prowadzone poza siedzibą jednostki tylko w przypadku powierzenia ich podmiotowi prowadzącemu działalność w zakresie usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych, zaś prowadzenie ksiąg rachunkowych, w myśl przepisów art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.), jest działalnością gospodarczą, czyli zarobkową działalnością usługową, którą mogą wykonywać przedsiębiorcy będący osobami fizycznymi, jeżeli są uprawnieni do wykonywania czynności z zakresu usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz pozostali przedsiębiorcy, pod warunkiem że czynności z tego zakresu będą wykonywane przez osoby uprawnione do wykonywania czynności z zakresu usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych. W żadnej z wyżej wymienionych definicji, nie mieszczą się jednostki samorządu terytorialnego, które wykonują zadania o charakterze użyteczności publicznej, określone w przepisach art. 7 ustawy o samorządzie gminnym. Ustawodawca dopuszcza możliwość prowadzenia działalności gospodarczej przez gminy (art. 9 ust. 2 ustawy samorządowej), wykraczającej poza zadania użyteczności publicznej, jednakże ogranicza tę działalność wyłącznie do przypadków określonych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43 ze zm.). Zatem biorąc pod uwagę powyższe, przyjęte w gminie rozwiązanie, polegające na prowadzeniu w Urzędzie Gminy obsługi finansowej i księgowej gminnej jednostki organizacyjnej, jest prawnie niedopuszczalne.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Zaprzestać prowadzenia przez Urząd Gminy obsługi finansowo-księgowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w związku z art. 2 ust. 1 pkt. 4 lit. a) tej ustawy.

3. Zapisy księgowe nie zawierały daty dokonania operacji gospodarczej, określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego daty jak również zrozumiałego tekstu opisu operacji. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Ponadto zapisy dotyczące rozrachunków nie zawierały wskazania terminu płatności, co uniemożliwia ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych oraz zaległości. Natomiast dziennik w którym dokonywano zapisów, nie zawiera danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, co narusza art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 W zapisach księgowych zawierać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w tym datę dokonania operacji gospodarczej, określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego daty jak również zrozumiały opis operacji. Ponadto w zapisach dotyczących rozrachunków wskazywać termin płatności, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

3.2 W dzienniku ujmować dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu księgowego, stosownie do art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

4. Stosowany w Urzędzie sposób dokonywania zapisów w dzienniku i na kontach księgowych nie umożliwia ich jednoznacznego powiązania ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi. Nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 2 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Zapisów księgowych dokonywać w sposób zapewniający identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych oraz umożliwiającą ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 14 ust. 2 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

5. Nie zapewniono ciągłości przenoszenia sald przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych Urzędu przy użyciu komputera. Saldo konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” na dzień 31 grudnia 2008 r. nie zostało ujęte w tej samej wysokości w otwartych na 2009 r. księgach rachunkowych. Nieprawidłowość narusza art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zwanej w dalszej części wystąpienia „ustawa o rachunkowości”.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujmować w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

5.2 Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera zapewnić automatyczną kontrolę ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów lub sald, stosownie do art. 13 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

6. W 2009 roku nie sporządzano zestawień obrotów i sald kont księgi głównej za poszczególne okresy sprawozdawcze (miesiące) – od stycznia do listopada 2009 r. – zarówno w zakresie kont księgi głównej budżetu jak i Urzędu. Nieprawidłowość narusza art. 18 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. budżetu oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za poszczególne okresy sprawozdawcze sporządzać w terminie umożliwiającym sporządzanie obowiązujących jednostkę sprawozdań, stosownie do art. 18 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

7. Stwierdzono występowanie w 2009 r. przypadków regulowania zobowiązań po terminie określonym w umowie lub na fakturze, co narusza obowiązujący do 31.12.2009 r. art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatków należy dokonywać w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach, wystawionych fakturach oraz wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Zobowiązania regulować w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach, wystawionych fakturach oraz wynikających z obowiązujących przepisów prawa, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

8. Wydatki budżetowe dokonane w m-cu styczniu 2009 r. na łączną kwotę 9.556,25 zł, nie zostały zatwierdzone przez Wójta Gminy, co narusza art. 44 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 24,9 poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli finansowej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. budżetu oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Dyspozycje środkami pieniężnymi wykonywać po uprzednim zatwierdzeniu wydatków do wypłaty przez Wójta Gminy lub osobę przez niego upoważnioną, stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

9. Dochody wykonane przez Urząd Gminy, w tym dochody z tytułu podatków, które wpływały na rachunek bankowy budżetu (w zakresie dochodów Urząd nie posiadał wydzielonego rachunku) nie były w 2009 r. w ewidencji księgowej Urzędu ujmowane na bieżącą (pod datą operacji) na koncie 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”. Wykonane dochody w ewidencji Urzędu ujmowano zapisem Wn 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych”, Ma 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Dla dochodów, które wpływały bezpośrednio na rachunek budżetu bezzasadnym było ujmowanie ich na koncie 222, ponieważ konto 130 służy również do ewidencji dochodów realizowanych na rachunku budżetu. Powyższy sposób ewidencji dochodów budżetowych realizowanych przez jednostkę Urząd Gminy stanowi naruszenie zasad funkcjonowania kont 130 i 222 określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.)

Ponadto zgodnie z § 17 ust. 2 pkt 2 lit. c) i d) Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) na stronie Ma konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” księguje się m.in. wpłaty podatków i opłat dokonane przelewem albo za pośrednictwem poczty, w korespondencji ze stroną Wn konta 130 – „Rachunek bieżący urzędu”.

W konsekwencji zaniechano prowadzenia w Urzędzie do konta 130 (subkonto dochodów) ewidencji analitycznej wg klasyfikacji dochodów; co spowodowało, że dane w sprawozdaniu Rb-27S nie zostały wykazane na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego jednostki – subkonto dochodów, co stanowi naruszenie zasad sporządzania sprawozdań określonych w § 3 ust. 1 pkt 4 załącznika Nr 34 do ówczesnie obowiązującego rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. budżetu oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Wykonane dochody budżetowe w tym z tytułu podatków, opłat, majątku ujmować na bieżąco w ewidencji księgowej Urzędu:

Wn 130 – „Rachunek bieżący jednostki”,

Ma 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, stosowanie do

zasad funkcjonowania tych kont określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) oraz w § 15 i § 17 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375).

9.2 Ewidencję analityczną do konta syntetycznego 130 „Rachunek bieżący jednostki” dla dochodów realizowanych przez Urząd prowadzić na bieżąco według podziałek klasyfikacji dochodów, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

9.3 W sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S dochody wykonane wykazywać na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego (subkonto dochodów), stosownie do § 3 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej Załącznik Nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 6 ust. 1 pkt 3 tej Instrukcji, zgodnie z którym w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27ZZ w kolumnie „Dochody wykonane ogółem” wykazuje się dochody wykonane na podstawie ewidencji analitycznej do konta rachunek bieżący jednostki budżetowej.

10. Nie prowadzono ksiąg pomocniczych do konta 800 „Fundusz jednostki”, co narusza zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do tego konta określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142,

poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 800 powinna zapewnić możliwość ustalenia przyczyn zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. budżetu oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Do konta 800 „Fundusz jednostki” prowadzić ewidencję szczegółową zapewniającą możliwość ustalenia przyczyn zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 800 „Fundusz jednostki”, określonymi w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) zwanego w dalszej części tego wystąpienia „Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku”.

11. W księgach Urzędu Gminy w okresie styczeń – luty 2009 r. zaangażowanie ujmowano na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” w wysokości wydatków wykonanych. Ewidencjonowanie zaangażowania po dokonaniu wydatku narusza zasady ewidencji zaangażowania określone w zasadach funkcjonowania konta 998 - „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi na koncie 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień. Zaangażowanie jest etapem poprzedzającym realizację wydatków i na koncie 998 powinno być ujmowane przed dokonaniem wydatku, zgodnie z zachowaniem zasady chronologii, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. budżetu i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

11.2 Zaangażowanie wydatków ujmować w księgach rachunkowych przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

12. W bilansie jednostki Urząd Gminy sporządzonym na dzień 31 grudnia 2009 r. w kolumnie „stan na początek roku” zawyżono wartość w pozycji w poz. A.II. 1.2 – „Budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej” o 11.296,40 zł, natomiast w poz. A.II. 1.3 – „Urządzenia techniczne i maszyny” zaniżono o 11.296,40 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 14 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r., w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym bilans jednostki budżetowej należy sporządzać w sposób rzetelny i prawidłowy, ujmując w nim dane wynikające z prawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. budżetu oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

W bilansie wykazywać rzetelne dane, zgodne z ich treścią ekonomiczną, wynikające z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst. jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

13. W zakresie udokumentowania i rozliczenia inwentaryzacji przeprowadzonej drogą spisu z natury w dniu 2 stycznia 2009 r. stwierdzono, że nie przestrzegano zasad przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji określonych zarządzeniem Nr 44 Wójta Gminy z dnia 14 września 2006 r.

Odpowiedzialność ponoszą członkowie komisji inwentaryzacyjnej oraz Inspektor ds. budżetu.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Przestrzegać obowiązujących w Urzędzie wewnętrznych zasad przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji.

14. W dniu 2 stycznia 2009 r. przeprowadzono inwentaryzację wartości niematerialnych i prawnych w formie spisu z natury zamiast drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników (metodą weryfikacji). Nieprawidłowość narusza art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst. jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych o którym mowa w art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14,

poz. 114 ze zm.), polegające na przeprowadzeniu inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów może być Pan Adam Pałys – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Inwentaryzację wartości niematerialnych i prawnych przeprowadzać drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

15. W księgach rachunkowych budżetu gminy nie prowadzono ewidencji na kontach pozabilansowych 991 "Planowane dochody budżetowe" i 992 „Planowane wydatki budżetowe”, co narusza zasady funkcjonowania tych kont, określone w Załączniku Nr 1 do Rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Prowadzić ewidencję planowanych dochodów i wydatków na kontach pozabilansowych 991 "Planowane dochody budżetowe" i 992 „Planowane wydatki budżetowe”, z uwzględnieniem zasad ich funkcjonowania określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

16. Nie opracowano na 2009 rok planu finansowego dla jednostki budżetowej Urząd Gminy, co narusza obowiązujący do 31.12.2009 roku art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Na każdy rok budżetowy sporządzać plan finansowy Urzędu Gminy, będący podstawą gospodarki finansowej jednostki i na bieżąco dokonywać jego zmian, stosownie do art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

17. Na dzień 20 grudnia 2009 roku przekroczono limity wydatków ustalone w uchwale budżetowej ogółem o 2.129,77 zł. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 35 ust. 1 oraz art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy z dnia

30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w uchwale budżetowej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 2 i pkt. 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

18. Do sumy wynagrodzeń za 2008 i 2009 rok stanowiących podstawę wypłaconych w 2009 i 2010 roku dodatkowych wynagrodzeń rocznych nienależnie zaliczono wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy - innej niż urlop wypoczynkowy, a mianowicie:

- okresy opieki nad dzieckiem, z których pracownicy korzystali na podstawie zwolnienia przewidzianego w art. 188 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r., Nr 21, poz. 94 z późn. zm.),
- czas zwolnień od pracy przewidzianych w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 roku w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy i udzielania zwolnień (Dz. U. Nr 60, poz. 281), w tym wolne dni z tytułu pogrzebu, ślubu, urodzenia dziecka.

Zaliczenie wyżej wymienionych wynagrodzeń do podstawy wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego narusza § 6 pkt 4, w związku z § 14 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.). Nieprawidłowe ustalenie podstawy wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego spowodowało wypłatę tego wynagrodzenia w zawyżonej wysokości w 2009 i 2010 r. łącznie o kwotę 105,61 zł.

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. budżetu.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać wynagrodzenia za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy (np. urlopy okolicznościowe i z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 14), przysługujących na podstawie § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

18.2 Pracownikom korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności pomniejszać podstawę obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, obliczone jak wynagrodzenie urlopowe, dzieląc podstawę wymiaru przez liczbę godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, z którego została ustalona ta podstawa, a następnie mnożąc tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie nieobecności w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, gdyby w tym czasie pracował, zgodnie z § 9 ust. 1 w/w rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.).

19. Nie obniżono wysokości przysługujących diety dla radnych nieobecnych na sesjach w dniach 10 czerwca i 5 października 2009 roku po 200 zł. Nieprawidłowość narusza § 6 uchwały Nr II/6/2006 Rady Gminy Solec Zdrój z dnia 6 grudnia 2006 r. w sprawie ustalenia wysokości diet dla Przewodniczącego Rady Gminy, radnych i sołtysów; zgodnie z którą dieta miesięczna radnego ulega obniżeniu o kwotę 50 % za każdą nieobecność na sesji rady oraz art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym radnemu przysługują diety na zasadach ustalonych przez radę gminy.

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. budżetowych oraz Sekretarz Gminy, która zatwierdziła listy płac do wypłaty.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1 Diety radnym wypłacać w wysokości i na zasadach określonych przez Radę Gminy, z uwzględnieniem obowiązujących potrąceń z tytułu nieobecności; stosownie do art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

19.2 Wystąpić o dobrowolny zwrot nadpłaconych kwot diet radnym, w przypadku niewyegzekwowania należności w tym trybie rozważyć możliwość obciążenia tą kwotą osób odpowiedzialnych za nieprawidłowe ustalenie i wypłacenie wynagrodzenia, stosując zasady określone w przepisach działu piątego Kodeksu pracy.

20. W 2009 roku nie zachowano ustawowych terminów przekazywania środków na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, ponieważ do dnia 31 maja 2009 roku przekazano kwotę 16.560 zł tj. 68,15% planowanego odpisu, natomiast równowartość odpisów dokonanych do dnia 30 września 2009 r. stanowi kwotę 22.080 zł tj. 90,87% planowanego odpisu. W IV kwartale 2009 r. skorygowano wartość odpisu do faktycznej liczby zatrudnionych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4

marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym równowartość dokonanych odpisów na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów.

Odpowiedzialność nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. budżetowych.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Odpisy na wyodrębniony rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych odprowadzać w wysokości i terminach wynikających z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

21. W 2009 roku udzielono świadczeń z ZFSS – dofinansowanie wycieczki, imprez oraz biletów - w jednakowej wysokości dla wszystkich osób uprawnionych do korzystania z funduszu. Nieuzależnianie przyznawanych świadczeń od sytuacji życiowej, materialnej i rodzinnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Wysokość świadczeń przyznawanych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych uzależniać od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

22. Pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku kierowcy nieprawidłowo ustalono wysokość dodatku za wieloletnią pracę. Wyplacony dodatek w 2009 i 2010 r. zawyżono o kwotę 48,30 zł. Nieprawidłowość narusza art. 38 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223 poz. 1458 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. budżetu.

Wniosek pokontrolny Nr 22

W prawidłowej wysokości wypłacać dodatek za wieloletnią pracę, stosownie do art. 38 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.).

23. W dniu 16 czerwca 2009 roku ze środków przeznaczonych na ochronę przeciwpożarową (ujętych w rozdziale 75412, paragrafie 3040), bezpodstawnie dokonano wydatków na kwotę 2.500 zł, niezwiązanych z kosztami wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia

gotowości bojowej jednostek ochrony przeciwpożarowej poniesionych na wypłatę nagród pieniężnych dla jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych za zajęcie określonych miejsc (od I do V) w Gminnych Zawodach Sportowo-Pożarniczych.

Powyższe wydatki w 2009 roku zostały dokonane bez podstawy prawnej, co narusza art. 35 ust.2 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), albowiem art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.), jak również inne przepisy prawa nie dają podstaw do tego rodzaju wydatków.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Zaprzestać dokonywania wydatków ze środków ujętych w budżecie na ochronę przeciwpożarową, w rozdziale 75412 - Ochotnicze straże pożarne, na cele inne niż koszty określone w art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.) tj. koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej, stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

24. Na jednym koncie analitycznym „201/09” prowadzonym do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” ujmowano w 2009 r. rozliczenia z kilkudziesięcioma kontrahentami. Taki sposób prowadzenia kont ksiąg pomocniczych do konta 201 narusza art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasady prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 201, określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. budżetu.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Ewidencję analityczną do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie rozliczeń według poszczególnych kontrahentów, stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

25. W 2009 roku w ewidencji księgowej Urzędu nie prowadzono ewidencji szczegółowej do kont zespołu 2 – „Rozrachunki i rozliczenia” za wyjątkiem kont 221 i 222, według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.)

w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. budżetu oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Ewidencję wszystkich rozrachunków z tytułu dochodów i wydatków budżetowych prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, celem umożliwienia prawidłowego sporządzania sprawozdań na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

26. Stwierdzono przypadki nieprawidłowego ewidencjonowania operacji gospodarczych w księgach Urzędu dotyczących udzielonych dotacji z budżetu gminy, których nie ujmowano na koncie 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”.

Nieprawidłowość narusza art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) w związku z zasadami funkcjonowania kont określonymi w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. budżetu oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 26

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania kont określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, w szczególności operacje związane z przekazaniem dotacji z budżetu ujmować w księdze głównej Urzędu:

- przelew kwoty dotacji:
 - Wn 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”,
 - Ma 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”,
- rozliczenie dotacji:
 - Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu”,
 - Ma 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”.

27. Wpływy z podatku rolnego stanowiące dochody Świętokrzyskiej Izby Rolniczej, nie zostały terminowo przekazane na rachunek izby. Powyższe stanowi naruszenie art. 35 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 roku o izbach rolniczych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz. 927 z późn. zm.). Ponadto zanizono wysokości przekazanej wpłaty do Świętokrzyskiej Izby Rolniczej za I i IV kwartał 2009 roku o kwotę 246,45 zł, co narusza art. 35 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. podatków i opłat oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 27

27.1 Dokonywać terminowego odprowadzenia 2 % odpisu od wpływów z podatku rolnego na rzecz Świętokrzyskiej Izby Rolniczej, stosownie do zapisów art. 35 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 roku o izbach rolniczych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz. 927 z późn. zm.).

27.2 Prawidłowo ustalać wysokość wpływów z tytułu podatku rolnego i dokonywać prawidłowego naliczenia dochodów należnych izbie rolniczej stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy.

28. W księgach rachunkowych Urzędu do kosztów m-ca lutego 2009 roku zaliczono koszty dotyczące m-ca stycznia 2009 r., natomiast w m-cu marcu 2009 r. ujęto zdarzenia dotyczące m-ca lutego 2009 r. Dokumenty źródłowe wpłynęły do Urzędu w terminie umożliwiającym ujęcie zdarzeń w okresie sprawozdawczym, którego dotyczyły. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Ponadto stwierdzono przypadki, że zobowiązania ujmowano na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” (naliczenie) po dokonaniu zapłaty a nie faktyczną datą operacji gospodarczej, co narusza art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 powołanej wyżej ustawy, zgodnie z którymi zapisów w dzienniku i na kontach księgi głównej dokonuje się w kolejności chronologicznej. Wystąpiły również przypadki, że nie ujmowano ustalenia przebiegu rozliczeń z dostawcami na koncie 201 ujmując zapłatę bezpośrednio w koszty jednostki, co narusza art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości i zasady funkcjonowania konta 201 określone w załączniku nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. budżetu oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 28

28.1 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

28.2 Zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, w momencie powstania zobowiązania oraz w momencie zapłaty,

tj. zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 201 określonymi w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

28.3 Zapisów w dzienniku i na koncie 201 "Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami" dokonywać w kolejności chronologicznej pod faktyczną datą operacji, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

29. Urząd Gminy w 2009 roku oraz w latach wcześniejszych, pomimo ciążącego obowiązku nie składał deklaracji podatkowych na podatek leśny i od nieruchomości oraz nie dokonywał wpłat podatku. Na podstawie wypisu z rejestru gruntów oraz sporządzonego na potrzeby kontroli zestawienia nieruchomości gminnych ustalono, że w zasobie Gminy znajduje się 1,57 ha powierzchni działek podlegających podatkowi leśnemu i 1,1255 ha powierzchni działek podlegających opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym.

Odpowiedzialność za ponosi Inspektor ds. Podatków i Opłat oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 48

29.1 Corocznie sporządzać dla Urzędu Gminy deklaracje na podatek od nieruchomości, stosownie do art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

29.2 Corocznie składać deklaracje na podatek leśny przez Urząd Gminy obejmujące lasy znajdujące się w zasobie Gminy, stosownie do art. 6 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.).

30. Nie dokonano czynności sprawdzających deklaracji na podatek rolny złożonej przez podatnika o numerze konta T/3 na 2009 rok, który wykazał podstawę opodatkowania niezgodną z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków, co spowodowało zaniżenie należnego podatku rolnego o kwotę 13 zł. Nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1988 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2005 r., Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków oraz art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.)

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Podatków i Opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 30

30.1 Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji, mających na celu ustalenie stanu faktycznego, stosownie do art. 272 pkt. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

30.2 W przypadku stwierdzenia, że deklaracje wypełniono nierzetelnie, podejmować czynności na podstawie art. 274a § 2 powołanej wyżej ustawy Ordynacja podatkowa lub

jeżeli deklaracja zawiera oczywiste omyłki, podejmować czynności, stosownie do art. 274 § 1 pkt 1 oraz § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

30.3 Zapewnić zgodność powierzchni w decyzjach ustalających w zakresie podatku rolnego z danymi wynikającymi z ewidencji geodezyjnej, stosownie do art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) i art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1988 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.).

31. Stwierdzono przypadki niezłożenia informacji podatkowych przez podatników – osoby fizyczne - w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego, stosownie do odpowiednio art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.). Organ podatkowy nie wezwał podatników do złożenia tych informacji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. podatków i opłat oraz Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 31

31.1 Od wszystkich podatników, będących osobami fizycznymi zobowiązanymi do składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacji o gruntach i informacji o lasach, egzekwować obowiązek składania tych informacji na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym, stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U z 2006 r. Nr 136, poz. 969) i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) oraz art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

31.2 W przypadku niezłożenia tych informacji bezzwłocznie wzywać podatników do ich złożenia i żądać od podatnika złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn ich niezłożenia, stosownie do przepisów art. 274a § 1, w związku z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

31.3 W przypadku odmowy złożenia informacji podatkowych zawiadomić właściwy Urząd Skarbowy o spełnieniu przesłanek określonych w art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r., Nr 111, poz. 765 z późn. zm.).

32. Opodatkowywano jedną decyzją wymiarową grunty stanowiące współwłasność i grunty stanowiące odrębną własność małżonków, zamiast w drodze odrębnych decyzji. Powyższe narusza art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), w myśl których grunty będące współwłasnością lub znajdujące się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów stanowią odrębny przedmiot opodatkowania a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. podatków i opłat oraz Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 32

Grunty stanowiące współwłasność małżonków i grunty stanowiące odrębną własność małżonków opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji, stosownie do art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn.zm.), art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), z wyjątkiem od tej zasady określonym w art. 3 ust. 6 ustawy o podatku rolnym, tj. w sytuacji, gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne prowadzone w całości przez jednego ze współwłaścicieli (współposiadaczy) podatek ustala się w drodze decyzji wymiarowej tylko temu współwłaścicielowi, który w całości prowadzi to gospodarstwo.

33. Stwierdzono nieterminowe rozliczenie się inkasentów z pobranych podatków oraz opłat skarbowej i uzdrowiskowej. Nieprawidłowość narusza art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy. Rada Gminy nie ustaliła terminu odprowadzania inkasa podatków w innym terminie aniżeli ustawowy. W zakresie inkasa opłaty skarbowej nieprawidłowość narusza § 4 ust. 1 i 2 uchwały Nr IV/29/2007 Rady Gminy z dnia 26 marca 2007 roku w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, natomiast w zakresie inkasa opłaty uzdrowiskowej naruszono § 3 ust. 5 uchwały Nr II/7/2006 Rady Gminy Solec Zdrój zgodnie z którym, pobrane kwoty inkasenci odprowadzają na rachunek bankowy Gminy Solec Zdrój w terminach miesięcznych, najpóźniej do 5 dnia każdego miesiąca za miesiąc ubiegły.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Podatków i Opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 33

33.1 Egzekwować od inkasentów podatków obowiązek przestrzegania terminów płatności, stosownie do art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

33.2 Zobowiązać inkasentów opłaty skarbowej i uzdrowiskowej do dokonywania na rachunek bankowy budżetu wpłat zainkasowanych opłat w terminach określonych w uchwałach Rady Gminy.

33.3 Raty podatków oraz opłaty nie wpłacone w terminie przez inkasentów traktować jako zaległość podatkową, od której należy naliczać i pobierać odsetki za zwłokę, zgodnie z art. 51 § 3, w związku z art. 53 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

34. Urząd Gminy nie złożył deklaracji na podatek od środków transportowych, pomimo obowiązku wynikającego z art. 9 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych z dnia 12 stycznia 1991 roku (tekst jedn. Dz. U. z 2006 roku Nr 121, poz. 844 z późn. zm.). Urząd Gminy posiada środki transportowe - dwa autobusy, przeznaczone do dowozu dzieci do szkół, które nie zostały opodatkowane jak również nie zostały zwolnione z opodatkowania stosowną uchwałą Rady Gminy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. Podatków i Opłat oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 34

Corocznie sporządzać dla Urzędu Gminy deklaracje na podatek od środków transportowych, stosownie do art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

35. Nie dokonano sprawdzenia deklaracji na podatek od środków transportowych na 2009 rok celem ustalenia jej zgodności ze stanem faktycznym - w zakresie zastosowanych stawek podatkowych od podatnika (karta nr 9), co narusza art. 272 pkt. 3, w związku z art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W konsekwencji zaniżono należny podatek o kwotę 100 zł.

Zaniechanie przez organ podatkowy obowiązku skorygowania deklaracji na podatek od środków transportowych narusza art. 274 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1.000 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. Podatków i Opłat oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 35

35.1 Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających deklaracji na podatek od środków transportowych, stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

35.2 W przypadku stwierdzenia, że złożona przez podatnika deklaracja na podatek od środków transportowych zawiera błędy rachunkowe, inne oczywiste omyłki albo wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, korygować deklarację, dokonując stosownych poprawek, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty nie przekroczy kwoty 1.000 zł, zgodnie z art. 274 § 1 pkt 1 w/w ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Podatnikowi doręczać uwierzytelnioną kopię skorygowanej deklaracji wraz z informacją o związanej z korektą deklaracji zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, stosownie do art. 274 § 2 powołanej wyżej ustawy Ordynacja podatkowa.

35.3 Od podatnika, u którego wystąpiło zaniżenie podatku od środków transportowych za 2009 rok wyegzekwować podatek z odsetkami za zwłokę.

36. Deklaracje podatkowe na podatek od środków transportowych złożone w 2009 roku nie zawierają adnotacji o dokonaniu czynności sprawdzających w zakresie formalnej poprawności deklaracji oraz adnotacji o ich sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym. Powyższe narusza art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zgodnie z którym podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym, a dowodami księgowymi służącymi do udokumentowania przypisów są deklaracje.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Podatków i Opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 36

Otrzymywane deklaracje podatkowe sprawdzać pod względem formalnym oraz rachunkowym, stosownie do art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

37. W 2009 roku Wójt Gminy decyzjami z dnia 01.06.2009 r. umorzył zaległości podatkowe osobą nie będącymi stroną. Naruszono tym samym art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), który stanowi, że wniosek może złożyć tylko podatnik.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 37

37.1 Decyzje w sprawie umorzeń podatkowych wydawać tylko na wniosek podatnika stosownie do art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

37.2 W przypadku gdy wniosek o udzielenie ulgi zostanie złożony przez osobę niebędącą stroną, wydawać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania, na podstawie przepisów art. 165a § 1 Ordynacji podatkowej.

38. Decyzje w sprawie odroczenia terminu płatności zostały wydane wyłącznie na podstawie wniosków podatników, bez udokumentowania materiałem dowodowym okoliczności wskazanych przez podatnika. Tym samym organ podatkowy zaniechał obowiązku dokonania właściwej oceny okoliczności sprawy wskazanych przez podatników. Ocena taka winna być dokonana po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu dowodów oraz okoliczności występujących w tej sprawie, po uprzednim zebraniu materiału dowodowego oraz wyjaśnieniu stanu faktycznego.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 67a § 1 pkt 1 i 2, art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. Podatków i Opłat oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 38

Decyzje w sprawie udzielenia ulg w zapłacie podatków wydawać wyłącznie w uzasadnionych przypadkach po zebraniu i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego oraz dokonaniu oceny na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona, stosownie do art. 67a § 1 pkt 1 i 2, art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

39. W ewidencji wysłanych upomnień nie wskazywano daty doręczenia upomnienia, co narusza § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. Podatków i Opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 39

Ewidencję upomnień prowadzić według wzoru stanowiącego załącznik Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), wskazując w niej daty doręczenia upomnień.

40. Organ podatkowy nie systematycznie wystawiał tytuły wykonawcze, po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem. Nieprawidłowość narusza § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. podatków i opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 40

40.1 Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

40.2 Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, stosownie do § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 w/w Rozporządzenia przysyłać do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki zgodnie z § 7 ust. 4 tegoż Rozporządzenia.

41. Zaniechano wydania decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych o Nr I/A/B/C/8/09 i Nr I/A/B/C/3/09, w związku z wniesieniem przez przedsiębiorców II raty opłaty w dniu 1 czerwca 2009 roku, tj. po terminie wskazanym w art. 11¹ ust. 7 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym opłata za korzystanie z zezwoleń wnoszona jest na rachunek gminy w każdym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem w trzech równych ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja, i 30 września danego roku kalendarzowego.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 18 ust. 12 pkt 5 powołanej wyżej ustawy, zgodnie z którym w przypadku nie dokonania opłaty w terminach, o których mowa w art. 11¹ ust. 7 zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wygasa.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. obsługi interesanta oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 41

Wydawać decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w przypadku wniesienia przez przedsiębiorcę opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych z naruszeniem art. 11¹ ust 7 powołanej wyżej ustawy.

42. W dniu 27.07.2009 roku wydano zezwolenia Nr I/A/6/09, I/B/6/09 i I/C/6/09 na sprzedaż napojów alkoholowych na czas oznaczony od 26.07.2009 roku do 25.07.2011 roku. Opłata

za powyższe zezwolenia została wniesiona w dniu 29.07.2009 r. tj. po wydaniu zezwolenia. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 11¹ ust. 2 i 8 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Obsługi Interesanta oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 42

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać po uprzednim dokonaniu wpłaty należnej opłaty w prawidłowej wysokości zgodnie z art. 11¹ ust. 2 i 8 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

43. W 2009 roku w ewidencji Urzędu na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie ujmowano należności w tym z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych co narusza postanowienia Załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. budżetu oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 43

43.1 Przypisu należności tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dokonywać na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

43.2 Złożyć i prowadzić do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencję analityczną należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wg dłużników i klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w/w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, w celu umożliwienia kontroli terminowości wpłat, co – w przypadku opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – ma szczególne znaczenie, ponieważ stosownie do przepisów art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w przypadku niedokonania opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w terminach wskazanych w przepisach art. 11¹ ust. 7 tej ustawy - zezwolenie wygasa.

44. Rokowania na sprzedaż nieruchomości o nr 1642/03 o powierzchni 0,07 ha w drodze bezprzetargowej jednoosobowo przeprowadził Wójt Gminy, zamiast komisja przetargowa, co narusza § 28 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie

sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 201 poz. 2108 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 44

Powoływać komisję do przeprowadzenia rokowań na zbycie nieruchomości w trybie bezprzetargowym, stosownie do § 28 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 201 poz. 2108 z późn. zm.).

45. Na okoliczność zakończonego wynikiem negatywnym przetargu na sprzedaż czterech nieruchomości o nr 33, 37, 50, 133 położonych w msc. Zagajów nie sporządzono protokołu, co narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 201 poz. 2108 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Kierownik referatu Rolnictwa Inwestycji i Gospodarki Gruntami oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 45

Każdorazowo sporządzać protokół z przeprowadzonego przetargu, również z przetargu zakończonego wynikiem negatywnym, stosownie do § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 201 poz. 2108 z późn. zm.).

46. W zawiadomieniu o wyznaczeniu miejsca i terminu zawarcia umowy sprzedaży z dnia 1 września 2009 r. nie zawarto informacji o skutkach nieusprawiedliwionego nie przystąpienia do umowy, czym naruszono art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Kierownik referatu Rolnictwa Inwestycji i Gospodarki Gruntami.

Wniosek pokontrolny Nr 46

W zawiadomieniu o wyznaczeniu miejsca i terminu zawarcia umowy sprzedaży zawierać informację o skutkach nieusprawiedliwionego nie przystąpienia do umowy, stosownie do art. 41 ust.2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 roku Nr 102, poz. 651 z poen. zm.).

47. W księgach rachunkowych Urzędu Gminy w 2009 roku na koncie 011 „Środki trwałe” nie ujmowano zdarzeń gospodarczych w okresach sprawozdawczych w których wystąpiły. Ujmowanie w ewidencji księgowej nabycia lub zbycia gruntów pod datą sporządzenia wykazu z ewidencji mienia komunalnego zamiast pod datą operacji - wynikającą z aktów

notarialnych skutkowało nie ujmowaniem wszystkich zdarzeń w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, którego dotyczyły. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi były Kierownik referatu Rolnictwa Inwestycji i Gospodarki Gruntami.

Wniosek pokontrolny Nr 47

Operacje gospodarcze dotyczące zwiększenia lub zmniejszenia stanu środków trwałych ujmować w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym dokonano zakupu lub sprzedaży środka trwałego, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

48. Ogłoszenia o zamówieniu na realizację zadań objętych kontrolą nie zawierały pełnego określenia przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 41 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 48

W ogłoszeniu o zamówieniu w trybie przetargu nieograniczonego – bez względu na miejsce jego zamieszczenia – zawierać wszystkie informacje wymagane przepisami art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w tym prawidłowo określać przedmiot oraz wielkość lub zakres zamówienia stosownie do art. 41 pkt 4 w/w ustawy.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

Do wiadomości:

Rada Gminy Solec Zdrój

P R E Z E S
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
dr Henryk Rosopa