

DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt. 2, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 80 ust. 2, art. 84 i art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), § 3 ust. 1 pkt. 54 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku spółki Copernik PPA Sp. z o.o. ul. Lekarska 1, 31-203 Kraków reprezentowanej przez pełnomocnika w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na Budowie farmy fotowoltaicznej PV Świniary o mocy do 2 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą oraz po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sandomierzu i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Busku-Zdroju

orzekam

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na Budowie farmy fotowoltaicznej PV Świniary o mocy do 2 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą planowanego na działkach nr ewid. 783 i 788 w miejscowości Świniary przy uwzględnieniu następujących warunków:

1. zaplecze budowy oraz miejsca postoju maszyn i urządzeń budowlanych należy zlokalizować w odległości nie mniejszej niż 50 m od cieku Kanał Nida oraz nie mniejszej niż 10 m w odległości od rowu melioracyjnego oraz zbiornika powierzchniowych wód stojących, poza obszarem zagrożenia powodziowego od rzeki Wisły,
2. projektowane ogrodzenie instalacji należy zlokalizować z zachowaniem pasa technicznego o szerokości zapewniającej prowadzenie prac utrzymaniowych cieku Kanał Nida, tj. min. 1,5 m od linii brzegu oraz rowu melioracyjnego, a także zbiornika powierzchniowych wód stojących,
3. prace budowlane należy prowadzić w sposób, który nie będzie powodował ingerencji w istniejący ciek Kanał Nida, rów melioracyjny oraz podziemną sieć drenarską, a także zbiornik wodny, a w przypadku braku takiej możliwości z zaplanowaniem działań przebudowy z zachowaniem ich funkcji na podstawie pozwolenia wodnoprawnego oraz po uzgodnieniu warunków z ich administratorem,
4. transformatory oraz magazyny energii należy lokalizować w odległości nie mniejszej niż 50 m od zbiornika wód powierzchniowych, cieku „Kanał Nida” oraz rowu melioracyjnego, poza podziemną siecią drenarską (ewentualnie na podstawie pozwolenia wodnoprawnego na jego przebudowę z zachowaniem funkcji) oraz poza obszarem zagrożenia powodziowego od rzeki Wisły,
5. z uwagi na lokalizację farmy zaleca się stosowanie transformatorów suchych,
6. elementy projektowanej inwestycji wykonać w kolorystyce niekontrastującej z otoczeniem,
7. w przypadku zastosowania transformatora olejowego oraz magazynów energii na wypadek sytuacji awaryjnych oraz w celu uniknięcia przedostania się oleju, cieczy izolacyjnej, elektrolitu do środowiska, pod transformatorem i magazynami energii wykonać szczelne misy o pojemności dostosowanej do ilości i rodzaju magazynowanej substancji,

8. teren zajęty w związku z realizacją inwestycji oraz jego zaplecze zlokalizować z uwzględnieniem zasady minimalizacji zajęcia terenu i przekształcenia jego powierzchni, a po zakończeniu prac uporządkować,
9. panele fotowoltaiczne posadzić w szeregach z zachowaniem odstępów uniemożliwiających tworzenie monolitycznej tafli,
10. materiały budowlane oraz substancje i preparaty stosowane na etapie realizacji przedsięwzięcia, z kart charakterystyki których wynika, że mogą stanowić zagrożenie dla wód lub dla gleby magazynować na terenie zaplecza budowy na utwardzonym i uszczelnionym podłożu, w miejscach osłoniętych przed działaniem czynników atmosferycznych oraz zabezpieczonych przed dostępem osób nieuprawnionych. Miejsca te należy wyposażyć w urządzenia lub środki umożliwiające ich zebranie lub neutralizację, w sytuacji przypadkowego wydostania się z opakowań,
11. plac i zaplecze budowy wyposażyć w techniczne i chemiczne środki do usuwania zanieczyszczeń ropopochodnych np. materiały sorbentowe. W przypadku wycieku substancji ropopochodnych należy je niezwłocznie usuwać,
12. ewentualne tankowanie, serwisowanie oraz parkowanie maszyn i urządzeń oraz pojazdów budowlanych należy prowadzić na terenie specjalnie przygotowanego placu w obrębie zaplecza budowy,
13. w celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem należy dbać o właściwą jakość i sprawność sprzętu, maszyn, urządzeń, wykorzystywanych do prac budowlanych przy realizacji planowanego przedsięwzięcia,
14. na etapie realizacji inwestycji zapewnić zaplecze sanitarne w postaci przenośnych sanitariatów, których zawartość powinna być usuwana przez uprawnione podmioty i okresowo wywożona do oczyszczalni ścieków,
15. transport sprzętu, materiałów i urobku ziemnego prowadzić po wyznaczonych trasach przejazdu na terenie inwestycyjnym i przy wykorzystaniu istniejącej sieci publicznych dróg komunikacyjnych,
16. odpady selektywnie magazynować na terenie działek inwestycyjnych, w miejscu zabezpieczonym przed wpływem czynników atmosferycznych, w warunkach uniemożliwiających zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego, z zapewnieniem sprawnego odbioru odpadów przez uprawnione podmioty,
17. w celu ochrony zwierząt prace ziemne prowadzić w okresie od 15 sierpnia do 15 października lub przynajmniej rozpocząć we wskazanym terminie i nieprzerwanie kontynuować, tak aby nie dopuścić do ewentualnego zasiedlenia terenu inwestycji przez zwierzęta,
18. obszar objęty pracami ziemnymi oraz miejsca wykopów zabezpieczyć z uwagi na ochronę zwierząt poprzez tymczasowe wyгородzenie - siatka szczelna, górna krawędź wywinięta, tzw. przewieszka o szerokości ok. 10 cm pod kątem 45-90°, zakończenie wyгородzenia w kształcie litery „U”,
19. niewielkie wykopy zasypywać sukcesywnie. Przed zasypaniem wykopy należy sprawdzić pod kątem obecności w nich zwierząt, stwierdzone osobniki przenosić na tereny sąsiednie, niekolidujące z inwestycją, na siedliska o charakterze umożliwiającym ich dalsze bytowanie,
20. celem minimalizacji oddziaływania na migrację zwierząt ogrodzenie terenu inwestycyjnego wykonać bez szczelnego cokołu, z pozostawieniem przerwy pomiędzy ogrodzeniem a poziomem gruntu o wysokości co najmniej 20 cm umożliwiającej przemieszczanie się małych zwierząt,
21. niezanieczyszczone masy ziemne w maksymalnym stopniu zagospodarować na terenie inwestycyjnym mając na uwadze zakaz zmian stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich,
22. na etapie eksploatacji nie stosować herbicydów ani innych środków ochrony roślin,

23. koszenie roślinności trawiastej prowadzić w sposób umożliwiający ucieczkę mogących występować w obrębie farmy zwierząt, tj. poprzez koszenie od środka farmy do zewnątrz, ewentualne miejsca lęgowe ptaków w trakcie rozrodu zabezpieczyć przed ingerencją,
24. w przypadku likwidacji przedsięwzięcia teren należy uporządkować, a odpady prawidłowo zabezpieczyć oraz zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 do decyzji.

UZASADNIENIE

Na wniosek spółki Copernic PPA Sp. z o.o. ul. Lekarska 1, 31-203 Kraków z dnia 05.08.2022r. (data wpływu do tut. Urzędu 09.08.2022r.) reprezentowanej przez pełnomocnika zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na Budowie farmy fotowoltaicznej PV Świniary o mocy do 2 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr ewid. 783 i 788 w miejscowości Świniary.

Do wniosku załączono kartę informacyjną przedsięwzięcia (w dalszej części KIP), kopie mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, mapy z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, uproszczony wypis z rejestru gruntów, pełnomocnictwo szczególne, wydruk KRS oświadczenie o wykorzystaniu funduszy unijnych oraz dowód potwierdzenia wniesienia opłaty skarbowej. Wniosek został uzupełniony pismem z dnia 16.09.2022r. (data wpływu do tut. Urzędu 20.09.2022r.).

Na podstawie art. 75 ust. 1. pkt. 4 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm. w dalszej części zwana ustawą OOS) stwierdzono, że organem właściwym do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie jest wójt, w tym przypadku Wójt Gminy Solec-Zdrój.

Ustalono strony postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy OOS stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu,
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

W toku postępowania wpłynęło sześć pism osób, które zwracały się o uznanie ich za stronę tego postępowania. Każdej z osób udzielono indywidualnej odpowiedzi w tym zakresie.

Ponieważ w przedmiotowej sprawie liczba stron postępowania przekracza 10, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy OOS oraz art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm. w dalszej części KPA), zawiadamianie stron o czynnościach organu administracji publicznej następuje w formie publicznego obwieszczenia.

Inwestycja należy do kategorii mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy OOS w związku z § 3

ust. 1 pkt 54 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839). Zatem dla wnioskowanego przedsięwzięcia zachodzi obowiązek uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W związku z powyższym, w toku prowadzonego postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy OOS pismem znak: RIG-V.6220.1.2022 z dnia 17.08.2022r. organ prowadzący postępowanie wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sandomierzu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Busku-Zdroju o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby o określenie zakresu raportu przesyłając w załączeniu dokumentację załączoną do wniosku. Zawiadomieniem z dnia 17.08.2022r. poinformowano strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ww. przedsięwzięcia. Z uwagi na fakt, iż liczba stron postępowania w powyższej sprawie przekracza 10 zgodnie z art. 74 ust. 3 pkt. 1 ustawy OOS i art. 49 § 1 KPA zawiadomienie stron o czynnościach organu odbywa się w drodze obwieszczenia. Zawiadomienia w toku prowadzonego postępowania zamieszczano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Solcu-Zdroju oraz na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy i w miejscu realizacji planowanego przedsięwzięcia tj. w sołectwie Świniary.

W toku postępowania wpłynęło dwadzieścia protestów stron postępowania oraz lokalnej społeczności, w tym dwie petycje wyrażające negatywne stanowisko w sprawie planowanej inwestycji. Do jednej z petycji załączono 135 podpisów zarówno stron jak i lokalnej społeczności Świniar. Petycja skierowana została także do każdego z organów współuczestniczących w postępowaniu.

Protestujący złożyli znaczący sprzeciw w sprawie budowy farmy fotowoltaicznej z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo zabudowań w których mieszkają oraz uciążliwości związane z budową i eksploatacją inwestycji, w tym. m.in. brak dostępnych badań naukowych, których celem jest określenie negatywnego wpływu tego rodzaju instalacji, w szczególności pola elektromagnetycznego na zdrowie i życie ludzi oraz zwierząt w perspektywie eksploatacji inwestycji, możliwy wzrost wyładowań atmosferycznych, zagrożenie pożarowe z możliwością przeniesienia skutków na sąsiedni obszar, lokalny wzrost temperatury zwłaszcza w okresie letnim, naruszenie walorów krajobrazowych, zasad ładu przestrzennego, spadek wartości nieruchomości oraz ograniczenie możliwości zabudowy działek sąsiednich.

Organ prowadzący postępowanie z uwagi na ustawowy obowiązek zasięgnięcia opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska, państwowego powiatowego inspektora sanitarnego i organu właściwego do wydania zgody wodnoprawnej przedłożył kopie protestów do ww. organów z prośbą o uwzględnienie podnoszonych w nich argumentów w ramach zajmowanego stanowiska. Organ prowadzący postępowanie wezwał także inwestora pismem z dnia 5.09.2022r. celem odniesienia się do argumentów podnoszonych w protestach.

W dniu 12.09.2022r. do tut. Urzędu wpłynęła opinia sanitarna z dnia 01.09.2022r. znak: NZ.9022.6.64.2022, w której Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Busku-Zdroju zajął stanowisko, że nie widzi potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko w zakresie wpływu na zdrowie ludzi. W dniu 12.09.2022r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Dyrektora Zarządu Zlewni w Sandomierzu znak: KR.ZZŚ.4.4360.168.2022.DO, w którym organ ten wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do 02.11.2022r. Wobec powyższego Wójt Gminy Solc-Zdrój działając na podstawie art. 36 § 1 wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy, przedłużając postępowanie do 30.12.2022r.

W dniu 20.09.2022r. inwestor przedłożył aneks do KIP stanowiący odpowiedź na wezwanie organu, a w dniu 22.09.2022r. do tut. Urzędu wpłynęła interpelacja Radnego Rady Gminy w Solcu-Zdroju z miejscowości Świniary, za pośrednictwem której radny wniósł o zlecenie wykonania raportu o oddziaływaniu na środowisko z uwagi na duży sprzeciw mieszkańców Świniar, którzy są zaniepokojeni oddziaływaniem inwestycji na ich zdrowie, z uwagi na lokalizację

tej inwestycji w niewielkiej odległości od budynków mieszkalnych oraz naruszenie zasad ładu przestrzennego na danym terenie. W ramach ujednoczenia dokumentacji organ prowadzący postępowanie przedłożył kopię ww. petycji oraz aneks do KIP do każdego z organów współuczestniczących z prośbą o uwzględnienie w ramach zajmowanego stanowiska, ewentualnie weryfikacji stanowiska w przypadku organu inspekcji sanitarnej, który zajął już stanowisko w zakresie wpływu na zdrowie ludzi.

W dniu 29.09.2022r. do tut. Urzędu wpłynęła opinia Dyrektora Zarządu Zlewni w Sandomierzu znak: KR.ZZS.4.4360.168.2022.DO z dnia 29.09.2022r., w której organ wyraził opinię, że przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przy uwzględnieniu w decyzji określonych przez ten organ warunków realizacji. Jednocześnie Dyrektor Zarządu Zlewni w Sandomierzu w piśmie z dnia 30.09.2022r. znak: KR.ZZS.4.4360.168.2022.DO poinformował, że po przeanalizowaniu protestów społecznych nie znaleziono argumentów dowodów lub danych wskazujących na możliwość wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na wody podziemne i powierzchniowe oraz że organ ten nie ma podstaw do kwestionowania ustaleń zawartych w przedłożonych do wniosku dokumentach.

Pismem z dnia 19.12.2022r. znak: WOO-II.4220.303.2022.KCP.3 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach wezwał ponownie inwestora do uzupełnienia KIP w zakresie lokalizacji i mocy akustycznych wszystkich źródeł hałasu, kwestii zachowania ciągłości i funkcjonalności korytarzy ekologicznych oraz ograniczeń i uwarunkowań wynikających z usytuowania inwestycji na obszarze zagrożenia powodziowego. Inwestor dokonał uzupełnienia KIP pismem z dnia 9.11.2022r. Organ prowadzący postępowanie w ramach ujednoczenia dokumentacji przedłożył uzupełnienie KIP do Dyrektora Zarządu Zlewni w Sandomierzu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Busku-Zdroju o uwzględnienie w ramach ewentualnej weryfikacji stanowiska.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach po dokonaniu analizy wniosku inwestora pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko postanowieniem z dnia 24.11.2022r. znak: WOO-II.4220.303.2022.KCP.4 wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia pn. Budowa farmy fotowoltaicznej PV Świniary o mocy do 2 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr ewid. 783 i 788 nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Zawiadomieniem z dnia 13.12.2022r. zgodnie z art. 10 KPA poinformowano strony o zebraniu materiału dowodowego przed wydaniem decyzji oraz wyznaczono siedmiodniowy termin na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i zgłoszonych żądań. Jednocześnie zawiadomieniem z dnia 13.12.2022r. Wójt Gminy Solec-Zdrój wyznaczył termin załatwienia sprawy do 13.01.2023r.

W dniu 21.12.2022r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo stron postępowania i lokalnej społeczności, z którego wynika, że osoby zgłaszające protesty w początkowym etapie postępowania podtrzymują je przed wydaniem decyzji oraz informują ponownie organ prowadzący postępowanie, że zdecydowanie sprzeciwiają się realizacji inwestycji we wskazanym przez inwestora miejscu. Jako zasadniczy argument wskazują to, że farma fotowoltaiczna ma powstać w centrum wsi bardzo blisko zabudowań, w których mieszkają. Protestujący zgłosili ponadto, że obawiają się ograniczeń w rozbudowie i rozwoju swoich gospodarstw rolnych oraz ciągłego, nieprzerwanego działania hałasu wytwarzanego przez urządzenia, który jeśli nawet nie przekroczy dopuszczalnych norm, jak wynika z dokumentacji, to będzie dla nich uciążliwy. Protestujący podnieśli także kwestię częstego wylewania ciekłu, który graniczy bezpośrednio z terenem inwestycji oraz oddziaływania hałasu i promieniowania elektromagnetycznego w perspektywie długoterminowej, co może mieć negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców.

W dniu 09.01.2023r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Dyrektora Zarządu Zlewni w Sandomierzu z dnia 5.01.2023r. znak: KR.ZZŚ.4.4360.168.2022.DO, w którym organ ten zawarł informację o podtrzymaniu opinii z dnia 29.09.2022r. znak: KR.ZZŚ.4.4360.168.2022.DO.

W dniu 12.01.2023r. Wójt Gminy Solec-Zdrój mając na uwadze protesty społeczne decyzją z dnia 12.01.2023r. orzekł o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Od ww. decyzji odwołanie pismem z dnia 27.01.2023r. wniosła Copernik PPA Sp. z o.o. ul. Lekarska 1, 31-203 Kraków, która w obszernym odwołaniu nie zgodziła się z odmowną decyzją wskazując, iż odmowa wydania decyzji nastąpiła mimo otrzymania opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Busku Zdroju oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Sandomierzu o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Wskazano też, że planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na środowisko, dystrybutor sieci podejmie decyzję o rozbudowie czy modernizacji sieci, w trakcie budowy i eksploatacji inwestycji nie wystąpi negatywne oddziaływanie promieniowania elektromagnetycznego na środowisko przyrodnicze, farmy fotowoltaiczne nie są zagrożone ryzykiem wystąpienia poważnej awarii, a teren farmy wyposażony będzie w ochronę odgromową, przeciążeniową, zwarciovą, przeciwprzepięciową i przeciwporażeniową.

Decyzją z dnia 18.05.2023r. znak: SKO.OŚ.60/1830/21/2023 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach uchyliło w całości decyzję Wójta Gminy Solec-Zdrój z dnia 12.01.2023r. o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia polegającego na Budowie farmy fotowoltaicznej PV Świniary o mocy do 2 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą i przekazało sprawę do Wójta Gminy Solec-Zdrój, celem ponownego rozpoznania. Organ odwoławczy rozpatrując sprawę dotyczącą odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań wziął pod uwagę specyfikę wydanego rozstrzygnięcia, które nie ma charakteru uznaniowego. Jak podkreślił organ odwoławczy jest to decyzja związana uzależniona od spełnienia ściśle określonych przesłanek. Ustawodawca określił katalog okoliczności uzasadniających odmowę zgody na realizację przedsięwzięcia tj.

1. niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli ten plan został uchwalony (art. 80 ust. 2 ustawy OOŚ),
2. odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska w trybie art. 77 ust. 1 ustawy OOŚ,
3. braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt. 5 oraz w przypadku braku zgody wnioskodawcy na wskazanie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantu dopuszczonego do realizacji (art. 81 ust. 1 ustawy OOŚ),
4. gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar (...), a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 ustawy OOŚ),
5. jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nicosięganie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy OOŚ).

Jak wskazał organ odwoławczy, jeśli żadna z wymienionych okoliczności nie zachodzi, organ jest obowiązany do określenia środowiskowych uwarunkowań. Wobec powyższego organ odwoławczy uchylił decyzję Wójta Gminy Solec-Zdrój z dnia 12.01.2023r. i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania, wskazując, iż w ponownym postępowaniu organ I instancji uzupełni materiał dowodowy w zakresie wskazanych przez społeczność wątpliwości.

Zawiadomieniem z dnia 18.07.2023r. Wójt Gminy Solec-Zdrój poinformował strony o przystąpieniu do ponownego rozpoznania sprawy oraz wezwał inwestora do uzupełnienia KIP w

zakresie wskazanych przez społeczeństwo wątpliwości. W dniu 08.08.2023r. inwestor przedłożył aneks nr 3 do KIP. Pismem z dnia 07.09.2023r. organ prowadzący postępowanie przedłożył aneks do organów współuczestniczących w postępowaniu tj. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sandomierzu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Busku-Zdroju o przedłożenie informacji czy w kontekście zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego organy te podtrzymują zajęte wcześniej stanowiska, bądź o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby o określenie zakresu raportu.

Pismem z dnia 15.09.2023r. znak: NZ.9022.6.64.2022 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Busku-Zdroju podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w opinii sanitarnej znak: NZ.9022.6.64.2022 z dnia 01.09.2022r. Pismem z dnia 19.09.2023r. znak: WOO-II.4220.303.2022.KCP.5 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach podtrzymał opinię wyrażoną w postanowieniu z dnia 24.11.2022r. znak: WOO-II.4220.303.2022.KCP.4 o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wskazując, iż przekazana dokumentacja nie wpływa na zmianę stanowiska organu. W dniu 27.09.2023r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo znak: KR.ZZŚ.4.4360.168.2022.DO Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sandomierzu, w którym organ ten również podtrzymał wcześniej zajętą w sprawie opinię o braku obowiązku oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia – opinia z dnia 29.09.2023r. znak: KR.ZZŚ.4.4360.168.2022.DO, przy uwzględnieniu w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazanych przez ten organ warunków. Jak wynika z ww. pisma Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sandomierzu ponowna analiza materiałów przedłożonych przez Wójta Gminy Solec-Zdrój wykazała, że inwestycja nie wpłynie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód powierzchniowych, jednolitych części wód podziemnych oraz obszarów chronionych, o których mowa w art. 56, art. 59 i art. 61 ustawy Prawo wodne.

Mając powyższe na względzie Wójt Gminy Solec-Zdrój zawiadomieniem z dnia 3.10.2023r. zgodnie z art. 10 KPA poinformował strony o zebraniu materiału dowodowego przed wydaniem decyzji oraz wyznaczył siedmiodniowy termin na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i zgłoszonych żądań. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron.

Dla miejsca realizacji planowanego przedsięwzięcia nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Dokonując analizy wniosku inwestora wraz z załącznikami pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz mając na uwadze stanowiska organów współuczestniczących w postępowaniu stwierdzono:

1. Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

Przedsięwzięcie tj. farma fotowoltaiczna o mocy do 2 MW planowana na działkach o nr ewid. 783 i 788 obręb ewidencyjny Świniary, gmina Solec-Zdrój i obejmuje zakresem: konstrukcje i elementy montażowe do instalacji paneli tzw. stoły fotowoltaiczne, panele fotowoltaiczne, falowniki - inwertery w ilości do 34 szt., do 2 stacji transformatorowych SN/nN 15/0,4 kV o powierzchni zabudowy do 40 m² każda, do 2 magazynów energii o łącznej mocy do 2 MW, pojemności do 20 MWh, instalację monitorującą ilość wyprodukowanej energii oraz pracę elektrowni słonecznej oraz towarzyszącą infrastrukturę techniczną, ogrodzenie, system monitoringu wizyjnego, zjazd z drogi publicznej, drogę dojazdową/wewnętrzzną oraz place manewrowe/montażowe utwardzone kruszywem łamanym (łącznie powierzchnia ok. 4000 m²).

Wyprodukowana energia przekazywana będzie do sieci elektroenergetycznej na warunkach zarządzającego siecią. Miejsce podłączenia farmy do sieci elektroenergetycznej nie jest ostatecznie

znane, w związku z powyższym oddziaływanie na środowisko w tym zakresie nie jest przedmiotem niniejszego postępowania.

a) *różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi:*

W związku z realizacją planowanej inwestycji nie przewiduje się znaczącego zużycia surowców i materiałów. Wszystkie użyte do budowy surowce, materiały, paliwa i energie będą wykorzystywane zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami.

W czasie eksploatacji przedsięwzięcia nie przewiduje się zużycia surowców, poza niewielkim zużyciem wody (bez detergentów) do mycia paneli oraz energii dla zapewnienia prawidłowego działania automatyki oraz systemu monitoringu. Nie planuje się stosowania herbicydów ani innych środków ochrony roślin oraz środków chemicznych spowalniających wzrost roślin. Rozpatrywana instalacja jest bezobsługowa, wykorzystuje energię słoneczną.

Z uwagi na charakter przedsięwzięcia, które nie wiąże się z wprowadzaniem gatunków obcych i inwazyjnych, nie przewiduje się wpływu na różnorodność biologiczną.

b) *emisji i występowania innych uciążliwości; przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji:*

Ogniwa fotowoltaiczne zamontowane zostaną z zastosowaniem wolnostojącej konstrukcji montażowej, przytwierdzonej do podłoża za pomocą pionowych pali wbijanych bezpośrednio do gruntu przy pomocy kafara lub zostaną posadawione na bloczkach fundamentowych, układanych na powierzchni gruntu, bez ingerencji w podłoże. Niewielkie prace ziemne związane będą z wykonaniem połączeń kablowych oraz posadowieniem stacji transformatorowych. Zasypanie wykopów należy prowadzić z zachowaniem warstw (profilu litologicznego). W ramach działań minimalizujących wpływ tej fazy na środowisko, teren zajęty w związku z realizacją inwestycji oraz jego zaplecze zlokalizować należy z uwzględnieniem zasady minimalizacji zajęcia terenu i przekształcenia jego powierzchni, a po zakończeniu prac uporządkować. Ponadto należy prowadzić prace w sposób niepowodujący zamulenia i zanieczyszczenia Kanału Nida oraz rowów/cieków zlokalizowanych wzdłuż wschodniej i zachodniej granicy działek inwestycyjnych o nr ewid. 783 i 788. Zgodnie z KIP odległość paneli od ww. kanału będzie wynosiła ok. 16 m, od ww. rowów/cieków ok. 13 m, odległość ogrodzenia od ww. kanału będzie wynosiła ok. 13 m, od rowów/cieków wynosić będzie ok. 10 m. Ponadto panele fotowoltaiczne będą oddalone od ogrodzenia o ok. 3 - 4 m.

Źródłami emisji do powietrza oraz hałasu będą głównie maszyny i pojazdy wykorzystywane na etapie realizacji zamierzenia, uciążliwości w tym zakresie będą miały charakter okresowy. Ww. emisje podczas prowadzonych prac budowlanych będą minimalizowane poprzez m. in. nieprowadzenie prac z wykorzystaniem pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych emitujących hałas do otoczenia, w szczególności takich jak: samochody ciężarowe, koparki, spycharki, pompy do betonu, ciągniki, maszyny i urządzenia do cięcia materiałów twardych w godzinach od 22.00 do 6.00 (poniedziałek – sobota) oraz w dniach ustawowo wolnych od pracy, unikana będzie również równoczesna praca pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych emitujących hałas do otoczenia. Przy realizacji planowanego przedsięwzięcia będą wykorzystywane maszyny i urządzenia sprawne technicznie, nie będą pracowały na biegu jałowym (rozładunek i załadunek przy wyłączonych silnikach).

W związku z realizacją przedsięwzięcia nie planuje się istotnych zmian ukształtowania terenu, zachowane zostaną naturalne spadki terenu, kierunki spływu powierzchniowego.

Z uwagi na dotychczasowe użytkowanie terenów nie przewiduje się zanieczyszczenia mas ziemnych. Powstałe niezanieczyszczone masy ziemne należy w maksymalnym stopniu zagospodarować na terenie inwestycyjnym mając na uwadze zakaz zmian stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich oraz zapisy art. 101r. ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo

ochrony środowiska, tj. zabrania się używania do prac ziemnych gleby lub ziemi, jeżeli jest przekroczona w nich dopuszczalna zawartość substancji powodującej ryzyko, określona w przepisach wydanych na podstawie art. 101a ust. 5, dla gruntów występujących w miejscu użycia tej gleby lub ziemi. Ewentualny nadmiar mas ziemnych należy przekazać uprawnionym podmiotom.

W trakcie realizacji i funkcjonowania instalacji fotowoltaicznej przewiduje się powstawanie niewielkich ilości odpadów, w tym związanych z pracami konserwacyjnymi urządzeń technicznych. Sposób postępowania z odpadami powinien być zgodny z zasadami gospodarowania odpadami określonymi w przepisach ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.).

Na etapie eksploatacji przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie powodować oddziaływań w zakresie emisji do powietrza ani istotnej emisji hałasu. Źródłem hałasu będą stacje transformatorowe, w których usytuowane będą transformatory o mocy akustycznej do 55 dB (każdy), inwertery oraz magazyny energii. Jak wynika z KIP moc akustyczna inwertera wynosi do 65 dB (każdego), a moc akustyczna magazynu energii wynosi do 65 dB (każdego). Zgodnie z mapą ewidencyjną najbliższy teren podlegający ochronie akustycznej, zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ok. 20 m w kierunku północno – wschodnim od planowanego zamierzenia. Jak wynika z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112) dopuszczalne wartości poziomu hałasu w środowisku, wyrażone równoważnym poziomem dźwięku A, dla ww. terenów chronionych akustycznie, są następujące: w porze dziennej tj. w godzinach 600 – 2200 – LAeq D = 50 dB, w porze nocnej tj. w godzinach 2200 – 600 - LAeq N = 40 dB. Jak wynika z opinii RDOŚ w Kielcach biorąc pod uwagę ww. informacje oraz fakt, że instalacja fotowoltaiczna pracuje w porze dziennej, nie przewiduje się ponadnormatywnej emisji hałasu z terenu planowanego przedsięwzięcia na najbliższych terenach chronionych akustycznie określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Wykorzystywane urządzenia mogą powodować niewielkie oddziaływanie głównie promieniowania elektromagnetycznego. Największe wartości promieniowania elektromagnetycznego przewiduje się w pobliżu stacji transformatorowych. Zgodnie z KIP transformatory umieszczone będą wewnątrz stacji kontenerowych. Jak wynika z dostępnej literatury branżowej wartość natężenia pola elektrycznego dla stacji transformatorowej 15/0,4kV wynosi 4-7 V/m, a wartość natężenia pola magnetycznego ok. 20 A/m (J. Ropa, Cz. Karwat „Aspekty ekologiczne pracy stacji transformatorowej SN/m”, czasopismo Energetyka, maj 2009 r., str. 322). Biorąc pod uwagę parametry planowanych stacji transformatorowych oraz informacje zawarte w przedłożonej dokumentacji, nie przewiduje się, aby oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia w tym zakresie, na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i w miejscach dostępnych dla ludności, spowodowało przekroczenie dopuszczalnych standardów jakości środowiska, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448), tj. w miejscach dostępnych dla ludności, wartości granicznych: natężenia pola elektrycznego (E) 10000 V/m, natężenia pola magnetycznego (H) 60 A/m, oraz w miejscach przeznaczonych pod zabudowę: natężenia pola elektrycznego (E) 1000 V/m, natężenia pola magnetycznego (H) 60 A/m. Jak wynika z uzupełnienia KIP inwestor nie określa dokładnego rozmieszczenia stacji transformatorowych, a ich lokalizacja zostanie ustalona na późniejszym etapie. W zał. KIP inwestor przedstawia proponowaną koncepcję rozmieszczenia wszystkich elementów farmy.

W ramach działań minimalizujących, w celu ochrony zwierząt mogących występować na tym terenie, zgodnie z uzupełnieniem KIP, prace ziemne będą prowadzone w okresie od 15 sierpnia do 15 października, (jest to okres, w którym większość zwierząt jest już po okresie rozrodczym, a przed przystąpieniem do przygotowań do zimowania) lub przynajmniej rozpoczęte we wskazanym

terminie i nieprzerwanie kontynuowane, tak aby nie dopuścić do ewentualnego zasiedlenia terenu inwestycji przez zwierzęta. Powyższe zabezpieczy zwierzęta (w tym ptaki) w okresie ich rozrodu/lęgów. W ramach działań minimalizujących na etapie realizacji, w celu uniemożliwienia małym zwierzętom, w tym w szczególności płazom i gadom przedostanie się w miejsca prowadzonych prac, obszar objęty pracami ziemnymi oraz miejsca wykopów zostanie zabezpieczony z uwagi na ochronę zwierząt poprzez tymczasowe wyгородzenie. Inwestor przewiduje zastosowanie siatki o oczkach nie większych niż 0,5 cm oraz wysokości części nadziemnej min. 50 cm, która wkopana będzie w ziemię. Ponadto siatka musi być szczelna, górna krawędź wywinięta, tzw. przewieszka o szerokości ok. 10 cm pod kątem 45-90°, zakończenie wyгородzenia w kształcie litery „U”.

W ramach działań minimalizujących niewielkie wykopy należy zasypywać sukcesywnie. Przed zasypaniem wykopy należy sprawdzić pod kątem obecności w nich zwierząt, stwierdzone osobniki przenosić w bezpieczne miejsce, na tereny sąsiednie, niekolidujące z inwestycją, na siedliska o charakterze umożliwiającym ich dalsze bytowanie. Celem minimalizacji oddziaływania na migrację zwierząt ogrodzenie terenu inwestycyjnego należy wykonać bez szczelnego cokołu (z pozostawieniem przerwy pomiędzy ogrodzeniem a poziomem gruntu o wysokości co najmniej 20 cm umożliwiającej przemieszczanie się małych zwierząt). Zaleca się wyгородzenie siatką, przy czym wielkość oczek siatki powinna wynosić ok. 6 cm × 6 cm, gdyż większe oczka mogłyby spowodować uwięzienie większych zwierząt. Dolną krawędź ogrodzenia należy wykonać w sposób zapobiegający kaleczeniu zwierząt.

Na etapie eksploatacji nie będą stosowane herbicydy ani inne środki ochrony roślin. Inwestor przewiduje okresowe koszenie roślinności trawiastej. Ww. prace należy prowadzić w sposób umożliwiający ucieczkę mogących występować w obrębie farmy zwierząt, tj. poprzez koszenie od środka farmy do zewnątrz. W trakcie tego zabiegu należy zwracać uwagę na możliwość napotkania miejsc lęgowych ptaków w trakcie rozrodu. Miejsca takie należy zabezpieczyć przed ingerencją.

Panele fotowoltaiczne należy posadzić w szeregach z zachowaniem odstępów uniemożliwiających tworzenie monolitycznej tafli podobnej do lustra wody. Biorąc pod uwagę: charakter inwestycji, aktualne zagospodarowanie, brak w zakresie inwestycji wycinki drzew i krzewów, zastosowanie powłoki antyrefleksyjnej dla pokrycia modułów fotowoltaicznych, zachowanie pomiędzy rzędami paneli terenów biologicznie czynnych, termin i sposób prowadzenia prac, realizacja inwestycji nie będzie znacząco negatywnie wpływać na populacje występujących w rejonie inwestycji gatunków zwierząt.

Obszar realizacji i oddziaływania przedsięwzięcia zlokalizowany jest na terenie Solecko – Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują regulacje wynikające z Uchwały Nr XXXV/621/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 września 2013 r. dotycząca wyznaczenia Solecko-Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urzęd. Woj. Święt. z 2013 r. poz. 3123) w tym m.in. działania w zakresie czynnej ochrony ekosystemów. Jak wynika z postanowienia RDOS w Kielcach realizacja inwestycji z uwzględnieniem uwarunkowań określonych w tym postanowieniu wskazuje na brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu.

Przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne zlokalizowane zostanie poza korytarzem ekologicznym o randze międzynarodowej. Mając na uwadze sposób wykonania ogrodzenia (bez podmurówki), odległość inwestycji od Kanału Nida i rowów/cieków, sposób zagospodarowania działek sąsiednich, realizacja inwestycji nie będzie znacząco negatywnie wpływać na drożność lokalnego korytarza ekologicznego.

Planowane przedsięwzięcie będzie stanowiło nowy element krajobrazu. Otoczenie planowanego przedsięwzięcia stanowi zabudowa mieszkaniowa, Kanał Nida, ciek/rowy oraz tereny rolne. W sąsiedztwie przedmiotowego zamierzenia nie są zlokalizowane punkty widokowe. Przedsięwzięcie będzie realizowane bez uszczuplania zadrzewień i zakrzewień śródpolnych, przydrożnych czy nadwodnych, bez ingerencji w ekosystemy leśne. Elementy projektowanej

inwestycji, jak wynika z opinii RDOŚ w Kielcach należy wykonać w kolorystyce niekontrastującej z otoczeniem (odcienie szarości). Mając na uwadze charakter terenu inwestycyjnego, skalę przedsięwzięcia, powierzchnię planowanych obiektów, a także planowane działania minimalizujące oddziaływanie na środowisko przyrodnicze nie przewiduje się negatywnego wpływu na walory krajobrazowe. Na obszarze planowanego zamierzenia oraz w jego sąsiedztwie nie zostały zlokalizowane zabytki wpisane do rejestru zabytków województwa świętokrzyskiego.

c) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu:

Planowane przedsięwzięcie nie jest zaliczane do obiektów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych wg rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz.U. z 2016r., poz. 138). Z uwagi na charakter przedsięwzięcia nie przewiduje się zagrożenia dla środowiska na skutek ewentualnej awarii w pracy instalacji. Warunkiem jest zapewnienie właściwego stanu technicznego urządzeń i nadzór nad ich pracą.

Z uwagi na *Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. zmieniającą dyrektywę 2011/92/UE w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko* i implementację do prawa polskiego, analizując adaptację przedsięwzięcia do zmian klimatu, w tym elementy wpływające na łagodzenie tych zmian należy stwierdzić, że przedsięwzięcie usytuowane jest poza terenami osuwisk (<http://geozagrozenia.pgi.gov.pl/>).

Przedmiotowa farma fotowoltaiczna w południowej części działek o nr ewid. 783 i 788 zlokalizowana zostanie na obszarze zagrożonym powodzią, zgodnie z informacjami zamieszczonymi na stronie internetowej https://wody.isok.gov.pl/imap_kzgw. Jak wynika z powyższych map ww. działki położone są w obszarze, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie. W przypadku powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia raz na 100 lat (Q 1 %), głębokość wód powodziowych wyniesie 0,5 m lub mniej niż 0,5 m. Panele fotowoltaiczne zostaną umieszczone na wysokości nie mniejszej niż 0,5 m od poziomu terenu, a wszystkie używane rodzaje kabli będą odpowiednio izolowane. Ponadto wskazane jest, aby stacje transformatorowe wyposażać w szczelne piwnice kablowe. W rozwiązaniach projektowych wymagany jest dobór odpowiednich materiałów i technologii wykonania, uwzględniający podatność na fale upałów, katastrofalne opady śniegu i silne wiatry.

2. Usytuowania przedsięwzięcia – ze zwróceniem uwagi na możliwe zagrożenie środowiska – zwłaszcza przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolność samooczyszczania się środowiska

i odnawianie się zasobów naturalnych, walory przyrodnicze i krajobrazowe oraz uwarunkowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:

a) planowane przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na:

- obszarach wodno-błotnych, innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedlisk łągowych oraz ujściach rzek, obszarach przylegających do jezior, obszarach górskich, obszarach stref ochronnych ujęć wód, obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach ochrony uzdrowiskowej, obszarach o znacznej gęstości zaludnienia, obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne, terenie parku narodowego, parku krajobrazowego, rezerwatu przyrody, zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego, korytarza ekologicznego, obszarach

wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk oraz siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarach sieci ekologicznej Natura 2000

- najbliższym terenu inwestycyjnego zlokalizowany jest obszar Natura 2000 Ostoja Szaniecko – Solecka PLH260034, znajdujący się w odległości ok. 400 m od przedmiotowego zamierzenia w kierunku wschodnim. Biorąc pod uwagę usytuowanie przedsięwzięcia, jego zakres i charakter nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania na cele ochrony obszarów Natura 2000, w tym w szczególności: stan siedlisk przyrodniczych, siedlisk gatunków roślin i zwierząt, gatunki, dla których ochrony wyznaczono lub planuje się wyznaczyć obszary Natura 2000 oraz ich integralność i powiązania z innymi obszarami.

b) *planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie Solecko – Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.*

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w obszarze: Jednolitej Części Wód Powierzchniowych oznaczonej europejskim kodem PLRW20006217652 nazwanym Dopływ spod Zborowa ze zbiornikiem wodnym, zaliczonym do regionu wodnego Górnej Wisły oraz Jednolitej Części Wód Podziemnych oznaczonej europejskim kodem JCWPd PLGW2000115, region wodny Górnej Wisły. Jak wynika z postanowienia RDOŚ w Kielcach i z opinii Dyrektora Zarządu w Sandomierzu inwestycja nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych w *Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły*.

3. Rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt 1 i 2:

Jak wynika z akt sprawy, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania w zakresie zanieczyszczeń powietrza, emisji hałasu oraz powstawania ścieków. Planowana instalacja fotowoltaiczna nie będzie również powodować ponadnormatywnego oddziaływania pól elektromagnetycznych na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową oraz w miejscach dostępnych dla ludności. Zapewnione zostanie właściwe postępowanie z wytworzonymi odpadami.

Uwzględniając lokalizację inwestycji w centralnej Polsce należy stwierdzić, że transgraniczne oddziaływanie na środowisko nie wystąpi.

W toku postępowania w okresie od 26.08.2022r. do 31.08.2022r. tj. niezwłocznie po skierowaniu przez organ prowadzący postępowanie zawiadomienia o wszczęciu postępowania wpłynęło dwadzieścia protestów stron postępowania oraz lokalnej społeczności, w tym dwie w formie petycji, z załączoną listą poparcia znacznej części społeczności Świniar. Protestujący zdecydowanie sprzeciwili się realizacji inwestycji we wskazanym przez inwestora miejscu. W każdym z pism powtarzającym się argumentem jest lokalizacja inwestycji w niewielkiej odległości od zabudowań, w których mieszkają. Najbliższa zabudowa zagrodowa znajduje się w odległości ok. 20 m w kierunku północno-wschodnim od planowanego zamierzenia.

Pozostałe poruszone kwestie dotyczyły:

- a) promieniowania elektromagnetycznego – biorąc pod uwagę parametry planowanych stacji transformatorowych SN/nN 15/0,4 kV oraz informacje zawarte w przedłożonej dokumentacji, nie przewiduje się, aby oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia w tym zakresie, na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i w miejscach dostępnych dla ludności, spowodowało przekroczenie dopuszczalnych standardów jakości środowiska, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448), tj. w miejscach dostępnych dla ludności, wartości granicznych: natężenia pola elektrycznego (E) - 10000 V/m, natężenia pola magnetycznego (H) - 60 A/m, oraz w miejscach przeznaczonych pod zabudowę: natężenia pola elektrycznego (E) - 1000 V/m, natężenia pola magnetycznego (H) - 60 A/m. Na terenie elektrowni fotowoltaicznej będą pracowały urządzenia przetwarzające prąd niskich napięć. W transformatorze

zachodzić będzie przetwarzanie napięcia z niskiego na średnie (15 kV lub 20 kV). Linie kablowe średniego i niskiego napięcia (oprócz przewodów nn prowadzonych po konstrukcji nośnej paneli) będą wykonane jako podziemne.

- b) emisji hałasu – jak wynika z analizy oddziaływania przedsięwzięcia na klimat akustyczny, nie przewiduje się ponadnormatywnej emisji hałasu z terenu planowanego przedsięwzięcia na najbliższych terenach chronionych akustycznie określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ok. 20 m w kierunku północno – wschodnim od planowanego zamierzenia. Podczas eksploatacji inwestycji będzie występować niewielka emisja hałasu, związana z pracą inwerterów, transformatorów i magazynów energii. Źródłem hałasu będą stacje transformatorowe, w których usytuowane będą transformatory o mocy akustycznej do 55 dB (każdy), inwertery o mocy akustycznej do 65 dB (każdy) oraz magazyny energii o mocy akustycznej do 65 dB (każdy). Prostujący po zapoznaniu z aktami sprawy, jak wynika z pisma z dnia 21.12.2022r. podtrzymują zdecydowany sprzeciw i wnoszone w prowadzonym postępowaniu argumenty. Protestujący obawiają się uciążliwości związanych z eksploatacją inwestycji i wskazują na ich ciągły charakter. Protestujący wskazują również, że niemożliwa jest predykcja hałasu i promieniowania elektromagnetycznego w perspektywie długoterminowej. Przewidywany czas eksploatacji elektrowni fotowoltaicznej wynosi 25 – 30 lat.
- c) braku odpowiedniej infrastruktury energetycznej – analiza wpływu przyłączenia planowanego przedsięwzięcia do sieci dystrybucyjnej odbywa się na etapie ustalania warunków przyłączenia. Ostateczna decyzja dotycząca ewentualnej rozbudowy sieci energetycznej należy do zarządzającego siecią. Miejsce podłączenia farmy do sieci elektroenergetycznej nie jest ostatecznie znane, w związku z powyższym oddziaływanie na środowisko w tym zakresie nie jest przedmiotem niniejszego postępowania.
- d) wpływu na zanieczyszczenie wód gruntowych – konstrukcje paneli fotowoltaicznych nie posiadają fundamentów, transformatory będą umieszczone w stacjach kontenerowych, a w przypadku zastosowania transformatora olejowego oraz magazynów energii na wypadek sytuacji awaryjnych oraz w celu uniknięcia przedostania się oleju, cieczy izolacyjnej, elektrolitu do środowiska, pod transformatorem i magazynami energii należy wykonać szczelne miski o pojemności dostosowanej do ilości i rodzaju magazynowanej substancji.
- e) wytwarzania odpadów – jak wynika z akt sprawy w trakcie realizacji i funkcjonowania instalacji fotowoltaicznej przewiduje się powstawanie niewielkich ilości odpadów, w tym związanych z pracami konserwacyjnymi urządzeń technicznych. Odpady będą selektywnie magazynowane na terenie działek inwestycyjnych, w miejscu zabezpieczonym przed wpływem czynników atmosferycznych, w warunkach uniemożliwiających zanieczyszczenie środowiska gruntowo – wodnego, z zapewnieniem sprawnego odbioru odpadów przez uprawnione podmioty. W przypadku likwidacji przedsięwzięcia instalacja fotowoltaiczna zostanie zdemontowana, a teren uporządkowany, odpady zebrane selektywnie zostaną zabezpieczone oraz zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami.
- f) wpływu na ocieplenie atmosferyczne oraz ryzyka wystąpienia poważnej awarii – z uwagi na charakter przedsięwzięcia jak wynika z akt sprawy nie przewiduje się zagrożenia dla środowiska na skutek ewentualnej awarii w pracy instalacji. Warunkiem jest zapewnienie właściwego stanu technicznego urządzeń, zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej i nadzór nad ich pracą. Szczegółowe ustalenia w tym zakresie będą przedmiotem analiz na kolejnych etapach przygotowania inwestycji. Zgodnie z dokumentacją podczas procesu produkcji energii elektrycznej, będzie wykorzystywana energia słońca, która stanowi niewyczerpane i odnawialne źródło energii. Jak wynika z opinii RDOŚ analizując wpływ inwestycji na klimat należy stwierdzić, iż wpisuje się ona w działania łagodzące zmiany klimatu ograniczając wykorzystanie konwencjonalnych źródeł pozyskiwania energii wiążących się z emisją zanieczyszczeń powietrza.
- g) niekorzystnego wpływu na okoliczną florę i faunę oraz formy ochrony przyrody tj.: Solecko – Pacanowski Obszar Chronionego Krajobrazu i Ostoję Szaniecko – Solecką PLH260034 oraz

migrację zwierząt – inwestycja nie wiąże się ze zmianą ukształtowania terenu, nie wymaga też wycinki drzew i krzewów, na terenie inwestycyjnym jak wynika z akt sprawy nie stwierdzono występowania chronionych gatunków roślin i grzybów oraz chronionych siedlisk przyrodniczych. Odnotowano występowanie gatunków zwierząt związanych z obszarami rolnymi, w tym gatunki podlegające ochronie (gatunki ptaków). Zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji instalacji przewidziano działania minimalizujące oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza korytarzami ekologicznymi o randze międzynarodowej. Najbliższy korytarz Dolina Nidy KPdC-4C znajduje się w odległości ok. 700 m w kierunku południowym od zamierzenia. Biorąc pod uwagę zasięg i charakter oddziaływania inwestycji, nie przewiduje się wpływu planowanego przedsięwzięcia na ww. korytarz ekologiczny.

- h) wpływu inwestycji na walory krajobrazowe – planowane przedsięwzięcie będzie stanowiło nowy element krajobrazu. Jak wynika z akt sprawy, mając na uwadze charakter terenu inwestycyjnego, skalę przedsięwzięcia farma zajmie powierzchnię ok. 2,29 ha, wysokość konstrukcji określono do 4 m n.p.t. Na terenie inwestycji nie będzie obiektów wyróżniających się kolorystycznie.
- i) spadku wartości nieruchomości – jak wynika z akt sprawy mając na uwadze, że zakres inwestycji oraz oddziaływania z nim związane, ograniczone będą do terenu władania Inwestora, nie przewiduje się wpływu inwestycji na sposób użytkowania terenów sąsiednich.
- j) ryzyko samozapłonu - jak wynika z aneksu do KIP instalacje fotowoltaiczne mogą ulec zapaleniu. Najbardziej prawdopodobne przyczyny pożaru to zwarcie w instalacji, uderzenie pioruna bądź nieumiejętne jej rozłączenie. Zgodnie z zapisami aneksu do KIP przy właściwie wykonanym projekcie oraz prawidłowej instalacji panele są bezpieczne i ryzyko jest niewielkie. Żywica oraz zastosowane materiały izolacyjne zapewniają transformatorom wysokie parametry samogaszące. Dodatkowo jak wynika z aneksu do KIP przed pożarami i wylądowaniami atmosferycznymi będzie chronić instalacja ochronna,
- k) spadku wartości nieruchomości - jak wynika z aneksu do KIP *„farma fotowoltaiczna nie będzie stanowiła dominaty w krajobrazie, przez co wartość działek nie powinna się zmniejszyć.”*
- l) ograniczeń rozbudowy na działkach sąsiednich oraz naruszenia zasad ładu przestrzennego – zagadnienie to omówiono poniżej w związku z interpretacją rannego z miejscowości Świniary.
- m) kwestie społeczne dotyczące starzenia się społeczeństwa i wyludnienia miejscowości, co wynika m.in. z protestu przedstawicielki młodego pokolenia.
- n) wpływu na zdrowie ze wskazaniem różnych jednostek chorobowych. Powyższe zagadnienie leży w kompetencji organu inspekcji sanitarnej. Organ ten zajął stanowisko w przedmiotowej sprawie wskazując, że przedsięwzięcie nie generuje bezpośrednich zagrożeń dla zdrowia ludzi.

W dniu 22.09.2022r. do tut. Urzędu wpłynęła petycja radnego Rady Gminy w Solcu-Zdroju z miejscowości Świniary, w której radny z uwagi na silne protesty społeczne zwrócił się „o zlecenie przez Gminę” sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko, z uwagi na wątpliwości mieszkańców, którzy są zaniepokojeni oddziaływaniem inwestycji na zdrowie ludzi, z uwagi na bardzo bliską odległość od budynków mieszkalnych. Protestujący obawiają się także naruszenia zasad ładu przestrzennego. Organ prowadzący postępowanie zajmuje stanowisko po uzyskaniu wymaganych przepisami prawa opinii. Podkreślić należy także, że w przypadku, kiedy organ prowadzący postępowanie stwierdzi obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i określi zakres raportu raport wykonywany jest na zlecenie inwestora nie Gminy i przedkładany do organu prowadzącego postępowanie. W przedmiotowej sprawie żaden z organów współuczestniczących nie określił zakresu raportu mimo, iż organ prowadzący postępowanie zwracał się o to. Prośbę w tej sprawie skierowali także protestujący w petycji z dnia 30.08.2022r. przedłożonej zarówno do Wójta Gminy Solec-Zdrój, jak i do każdego z organów współuczestniczących. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w opinii z dnia 01.09.2022r. (data wpływu do tut. Urzędu 12.09.2022r.) zajął stanowisko, że nie widzi potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w zakresie wpływu na

zdrowie ludzi. Jak wynika z opinii przedsięwzięcie można zaprojektować, zrealizować i eksploatować bez ponadnormatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi przy zastosowaniu w toku realizacji zamierzenia inwestycyjnego podstawowych przepisów techniczno-budowlanych oraz najlepszych dostępnych techniki i technologii w zakresie ochrony zdrowia. Jak wynika z opinii ma to uzasadnienie w fakcie, iż przedsięwzięcie nie generuje bezpośrednich zagrożeń dla zdrowia ludzi. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko stwierdził także Dyrektor Zarządu Zlewni w Sandomierzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie przy zachowaniu wskazanych w tej opinii warunków, w celu ograniczenia negatywnego wpływu realizacji inwestycji na środowisko gruntowo-wodne. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach po przeanalizowaniu wszystkich dokumentów zgromadzonych w przedmiotowej sprawie, w tym protestów społecznych uwzględniając szczegółowe uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 ustawy OOS stwierdził brak przesłanek, które uzasadniałyby przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. Każdy z organów w toku ponownego rozpoznania sprawy, po zapoznaniu się z uzupełnieniem KIP potrzywał swoje stanowisko w zakresie braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Mając powyższe na względzie organ prowadzący postępowanie nie zobowiązał inwestora do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko. Nałożenie takiego obowiązku znacznie przedłużyłoby postępowanie i mogłyby narazić wnioskującego na ponoszenie niepotrzebnych kosztów sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Odnosząc się do wskazanej w interpelacji obawy dotyczącej naruszenia zasad ładu przestrzennego na analizowanym terenie podkreślić należy, że będzie to przedmiotem oceny w prowadzonym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeśli taki wniosek zostanie złożony. W decyzji o warunkach zabudowy organ przesądza o zgodności zamierzonej inwestycji z porządkiem przestrzennym obowiązującym na obszarze, dla którego nie został uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, tj. przepisami ustaw szczególnych oraz wymogami art. 61 ust. 1 ustawy z 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.). Celem postępowania jest bowiem ocena, czy dana działka może zostać zabudowana w sposób odpowiadający zamierzeniom inwestora wraz z dokonaniem ustaleń dotyczących ochrony i kształtowania ładu przestrzennego.

Inwestor po zapoznaniu się z uwagami stron i lokalnej społeczności złożonymi w okresie od 26.08.2022r. do 31.08.2022r. odpowiedział w formie uzupełnienia KIP. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w stanowiskach organów współuczestniczących w postępowaniu, zwłaszcza w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach i Dyrektora Zarządu Zlewni w Sandomierzu. Argumenty te nie zostały jednak przyjęte przez zgłaszających protesty, którzy przed wydaniem decyzji ponowili swoje obawy i podtrzymali zdecydowany sprzeciw w sprawie realizacji planowanej inwestycji w miejscu wskazanym przez inwestora. Jako zasadniczy argument protestujący wskazują lokalizację farmy fotowoltaicznej w centrum wsi, w której żyją, w niewielkiej odległości od zabudowań mieszkalnych. Ich obawy dotyczą także ograniczeń w rozbudowie i rozwoju gospodarstw oraz uciążliwości związanych z eksploatacją instalacji. Protestujący podnoszą także kwestie uciążliwości związanych z nieprzerwanym działaniem hałasu i wskazują, że nawet jeśli hałas nie przekroczy dozwolonych norm to predykcja hałasu oraz promieniowania elektromagnetycznego jest niemożliwa w perspektywie długoterminowej, co może negatywnie wpływać na ich zdrowie i warunki życia.

Inwestor w ramach ponownego rozpoznania sprawy w uzupełnieniu KIP odniósł się do wskazanych przez społeczeństwo wątpliwości. Jak wynika z aneksu nr 3 do KIP teren planowanej farmy fotowoltaicznej znajduje się w obszarze zagrożenia powodziowego dla rzek, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi rzecznej jest niskie i wynosi 0,2 % (raz na 500 lat) oraz w obszarze zagrożenia powodziowego w przypadku zniszczenia wału przeciwpowodziowego. Południowa część działek inwestycyjnych zlokalizowana jest w części w obszarze zagrożonym podtopieniami od wód gruntowych. Jak wynika z uzupełnienia KIP farma fotowoltaiczna jest

instalacją przystosowaną do czasowego pokrycia przez wodę, poprzez zastosowanie odpowiednich zabezpieczeń i środków. W celu minimalizacji ryzyka awarii teren farmy wyposażony zostanie w ochronę odgromową, przeciwprzebieciową, przetężeniową, zwarciovą oraz przeciwporażeniową.

Rozwój technologiczny pozwala na monitorowanie pracy inwestycji i wykrywanie potencjalnych zagrożeń. Jak wynika z wyjaśnień inwestora w jego interesie jest podjęcie szybkich działań minimalizujących ryzyko uszkodzenia instalacji, w tym przypadku wyłączenie w sposób bezpieczny zalanej instalacji i jej sprawdzenie przez wykwalifikowane i upoważnione osoby przed ponownym uruchomieniem. W przypadku ryzyka porażenia prądem na farmach fotowoltaicznych, podobnie jak w zalanych domach ważna jest przezorność, nie należy wchodzić do zalanych stacji oraz na teren farmy i nie dotykać metalowych elementów ogrodzenia.

W uzupełnieniu KIP inwestor wskazuje, iż instalacja wykonana zostanie zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz że udokumentował brak negatywnego oddziaływania na środowisko. Inwestor powołuje także brak w polskim systemie prawnym określonych minimalnych odległości farmy fotowoltaicznej od budynków mieszkalnych oraz wskazuje, że dopuszczalne poziomy hałasu i promieniowania elektromagnetycznego nie zostaną przekroczone. Zarówno hałas jak i promieniowanie elektromagnetyczne nie będą miały wpływu na życie okolicznych mieszkańców, również w perspektywie długoterminowej. Źródłem pola elektromagnetycznego mogącego przekraczać wartości normatywne są linie elektromagnetyczne o napięciu co najmniej 110 kV oraz urządzenia z nich zasilane. Dla analizowanej inwestycji będą stosowane napięcia o wartości znacznie poniżej 110 kV. Farma będzie pracowała wyłącznie w porze dziennej, gdy dostępne jest promieniowanie słoneczne.

Jak wskazuje ugruntowane orzecznictwo sądowe protesty społeczne ani protesty stron postępowania nie mogą stanowić samodzielnej przesłanki odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przesłanki wydania odmownej decyzji powołując orzeczenie SKO w Kielcach powołano w niniejszym uzasadnieniu. Żadna z nich nie ma zastosowania w analizowanej sprawie.

Protesty składane w toku prowadzonego postępowania przedkładane były specjalistycznym organom współuczestniczącym w postępowaniu, tak aby każdy z organów mógł wziąć je pod uwagę w ramach zajmowanego stanowiska. Organy specjalistyczne w sprawach ochrony środowiska, prawa wodnego i zdrowia wydając opinię w zakresie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, miały możliwość i zwracały się o wyjaśnienia bezpośrednio do inwestora. Podkreślić należy, że argumenty podnoszone przez strony postępowania analizowane były przez organy specjalistyczne współuczestniczące w postępowaniu, co znalazło odzwierciedlenie w opiniach tych organów. Podkreślić należy także, że obawy mieszkańców składane w toku prowadzonego postępowania nie zostały poparte żadnymi dowodami.

Podkreślić należy, że organy współuczestniczące w postępowaniu analizując szczegółowo uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy OOS zajęły zgodne stanowisko w zakresie braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wobec powyższego organ prowadzący postępowanie nie określił takiego obowiązku. Po przeanalizowaniu protestów społecznych organy uczestniczące w postępowaniu nie znalazły zatem argumentów, dowodów lub danych wskazujących na możliwość wystąpienia znaczącego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko we wskazanych w ww. przepisie aspektach oraz podstaw do kwestionowania ustaleń zawartych w przedłożonych do wniosku dokumentach.

Analizując zgromadzone w toku postępowania dowody orzeczono jak sentencji decyzji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach za pośrednictwem Wójta Gminy Solec-Zdrój w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a KPA przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z

dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

3. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie zezwala na przeprowadzenie czynności zakazanych w stosunku do gatunków chronionych, dlatego też w przypadku, gdy realizacja przedsięwzięcia będzie wiązać się z łamaniem zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków roślin, zwierząt i grzybów objętych ochroną gatunkową, konieczne będzie uzyskanie stosownych zezwoleń, o których mowa w art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2014 r. o ochronie przyrody.
4. Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy OOS decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1a. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem ust. 4 i 4b. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje na wniosek uwzględniający informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowienia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Wniosek, o którym mowa w zdaniu drugim, składa się do organu nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.
5. Zgodnie z art. 86 ustawy OOS decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy: wydające decyzje określające warunki korzystania ze środowiska w zakresie, w jakim ma być uwzględniona przy wydawaniu tych decyzji; wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 ww. ustawy; przyjmujące zgłoszenia, o których mowa w art. 72 ust. 1a ww. ustawy.

Załącznik nr 1 do decyzji: Charakterystyka przedsięwzięcia.



mgr inż. Adam Pałys

Zgodnie z ustawą o opłacie skarbowej pobrano opłatę skarbową za wydanie decyzji w kwocie 205 zł.

Otrzymują:

1. Copernik PPA Sp. z o.o. ul. Lekarska 1, 31-203 Kraków za pośrednictwem pełnomocnika Pani Kingi Krukar
2. Pozostałe strony postępowania przez obwieszczenie na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy w Solcu-Zdroju, w miejscu realizacji planowanego przedsięwzięcia, tj. w sołectwie Świniary oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Solec-Zdrój.

Do wiadomości

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach - przedłożenie elektroniczne e-PUAP
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Busku-Zdroju - przedłożenie elektroniczne e-PUAP
3. Dyrektor Zarządu Zlewni w Sandomierzu, PGW Wody Polskie - przedłożenie elektroniczne e-PUAP

Zgodnie z art. 38 i 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.) informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy podano do publicznej wiadomości na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Solec-Zdrój, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Solec-Zdrój oraz w miejscu realizacji planowanego przedsięwzięcia tj. w sołectwie Świniary oraz udostępniono na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Urzędu Gminy w Solcu-Zdroju.

RIG-V.6220.1.2022

Solec-Zdrój 6.11.2023

Załącznik nr 1 do decyzji Wójta Gminy Solec-Zdrój z dnia 6.11.2023r. znak: RIG-V.6220.1.2022

Charakterystyka przedsięwzięcia polegającego na Budowie farmy fotowoltaicznej PV Świniary o mocy do 2 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą

Farma fotowoltaiczna o mocy do 2 MW planowana na działkach o nr ewid. 783 i 788 obręb ewidencyjny Świniary, gmina Solec-Zdrój obejmie zakresem:

1. konstrukcje i elementy montażowe do instalacji paneli tzw. stoły fotowoltaiczne zamontowane pod kątem 15° – 35° (konstrukcja wbijana w grunt przy pomocy kafara). Inwestor rozważa także posadowienie paneli na bloczkach fundamentowych, układanych na powierzchni gruntu, bez ingerencji w podłoże, o wysokości konstrukcji do 4 m n.p.t.,
2. panele fotowoltaiczne o mocy od 250 Wp do 1500 Wp – w ilości do 8 000 szt.,
3. falowniki - inwertery przekształcające energię prądu stałego na energię prądu zmiennego. Inwestor przewiduje montaż inwerterów w ilości do 34 szt.,
4. do 2 stacji transformatorowych SN/nN 15/0,4 kV o powierzchni zabudowy do 40 m² każda. W stacji przewidziano możliwość usytuowania do dwóch transformatorów o mocy do 1 MW każdy. Lokalizacja stacji powinna spełniać uwarunkowania wynikające z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2019r., poz. 1065 ze zm.),
5. do 2 magazynów energii o łącznej mocy do 2 MW, pojemności do 20 MWh,
6. instalację monitorującą ilość wyprodukowanej energii oraz pracę elektrowni słonecznej,
7. towarzyszącą infrastrukturę techniczną, w tym m.in. przewody elektryczne – nisko i średnionapięciowe, umożliwiające połączenie ze sobą wszystkich elementów farmy, sieć teletechniczną i telekomunikacyjną, instalacje odgromowe, przepięciowe oraz przetężeniowe,
8. ogrodzenie, system monitoringu wizyjnego terenu przedsięwzięcia,
9. zjazd z drogi publicznej, drogę dojazdową/wewnętrzzną oraz place manewrowe/montażowe utwardzone kruszywem łamanym (łączna powierzchnia ok. 4000 m²).

Inwestor na etapie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przejmuje maksymalne wymiary i moce. W przypadku uzyskania warunków przyłączenia na mniejszą moc przyłączeniową inwestor dopuszcza słupową stację transformatorową zamiast kontenerowej. Zastosowany będzie słup 15 m, na którym zamontowany będzie transformator.

Całkowita powierzchnia działek inwestycyjnych wynosi ok. 4,69 ha i obejmuje użytki oznaczone jako grunty orne klasy IVb i V oraz pastwiska klasy IV. Całkowita powierzchnia terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostała powierzchnia przeznaczona do przekształcenia w celu realizacji przedsięwzięcia w obrębie działek o nr ewid. 783 i 788 będzie wynosić do ok. 2,29 ha.

Planowana farma fotowoltaiczna ma bezpośredni dostęp do drogi publicznej (działka o nr ewid. 517 od strony północnej). Bezpośrednie sąsiedztwo terenu przedsięwzięcia stanowią od strony północnej zabudowa mieszkaniowa, pojedyncze zadrzewienia i grunty orne, za którymi

znajduje się droga publiczna, od strony południowej Kanał Nida, za którym znajdują się zadrzewienia i zabudowa mieszkaniowa, od strony wschodniej i zachodniej cieki/rowy, za którymi znajdują się grunty orne i zabudowa mieszkaniowa. Najbliższy teren podlegający ochronie akustycznej, zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ok. 20 m w kierunku północno-wschodnim od planowanego zamierzenia. Obszar realizacji i oddziaływania przedsięwzięcia zlokalizowany jest na terenie Solecko-Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest na obszarze Jednolitej Części Wód Powierzchniowych oznaczonej europejskim kodem PLRW20006217652 nazwanym Dopływ spod Zborowa ze zbiornikiem wodnym, zaliczonym do regionu wodnego Górnej Wisły oraz Jednolitej Części Wód Podziemnych oznaczonej europejskim kodem JCWPd PLGW2000115, region wodny Górnej Wisły.

Instalacja jest bezobsługowa, wykorzystuje energię słoneczną. Wyprodukowana energia przekazywana będzie do sieci elektroenergetycznej na warunkach zarządzającego siecią.

Ogniwa fotowoltaiczne zamontowane zostaną z zastosowaniem wolnostojącej konstrukcji montażowej, przytwierdzonej do podłoża za pomocą pionowych pali wbijanych bezpośrednio do gruntu przy pomocy kafara lub zostaną posadowione na bloczkach fundamentowych, układanych na powierzchni gruntu, bez ingerencji w podłoże. Prace ziemne związane będą z wykonaniem połączeń kablowych oraz posadowieniem stacji transformatorowych.

Planowane przedsięwzięcie nie jest zaliczane do obiektów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych wg rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Z uwagi na charakter przedsięwzięcia nie przewiduje się zagrożenia dla środowiska na skutek ewentualnej awarii w pracy instalacji. Warunkiem jest zapewnienie właściwego stanu technicznego urządzeń i nadzór nad ich pracą.


WÓJT
mgr inż. Adam Pałys