



Kielce, dnia 05.02.2018 r.

.....
(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 050115-5303-K048-Ws01/17/18

15-02-2018



WPLYNEŁO

URZĄD GMINY
UL. 1 MAJA 10
28-131 SOLEC-ZDRÓJ

WYSTĄPIENIE

Na podstawie art. 11 pkt 8 i art. 11b, w związku z art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2017 r. poz. 786, z późn. zm.) po przeprowadzeniu kontroli w dniu(ach): 11,13,14,19,20,27,29.09; 3,4,10,17.10; 3,8,9.11; 1,6,7,8,14,19,21.12.2017 r.; 10,11,19.01.2018 r.

wnoszę o:

1. podawanie w skierowaniu na profilaktyczne badania lekarskie informacji o występowaniu na stanowiskach pracy czynników szkodliwych dla zdrowia lub warunków uciążliwych oraz aktualnych wyników badań i pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia wykonanych na tych stanowiskach,

Podstawa prawna:

- § 4 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 maja 1996r. w sprawie przeprowadzania badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydawanych do celów przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. z 2016r. poz. 2067),

Uzasadnienie:

Jak ustalono w czasie kontroli w skierowaniu na profilaktyczne badania lekarskie pracownika
i pracodawca nie podał żadnych czynników szkodliwych, niebezpiecznych i uciążliwych występujących na ich stanowisku pracy.

2. podawanie w protokole powypadkowym faktycznych przyczyn badanego wypadku przy pracy zamiast wydarzeń wypadkowych,

Podstawa prawna:

- art. 234 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2016r. poz. 1666 ze zmianami oraz z 2018r. Dz.U. poz. 4),
- § 9 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy (Dz.U. NR 105, poz. 870),

Uzasadnienie:

Z analizy treści protokołu powypadkowego pracownika dokonanej w czasie kontroli wynika, że Zespół powypadkowy jako jedną z przyczyn wypadku podał zdarzenie wypadkowe, tj. „- Przypadkowe zatrucie gazami z kanału komunalnego (siarkowodór i chlor)”. Identyczna sytuacja miała miejsce w przypadku w którego

protokole powypadkowym Zespół jako jedną z przyczyn wypadku podał również zdarzenie wypadkowe, tj. – „Silne zatrucie w wyniku którego nastąpiła śmierć ...”.

3. uwzględnianie w protokole powypadkowym wszystkich przyczyn, które doprowadziły do zaistnienia badanego wypadku przy pracy,

Podstawa prawna:

- art. 234 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2016r. poz. 1666 ze zmianami oraz z 2018r. Dz.U. poz. 4),
- § 9 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy (Dz.U. NR 105, poz. 870),

Uzasadnienie:

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że Zespół powypadkowy w protokole powypadkowym nie ustalił wszystkich przyczyn badanego wypadku ograniczając się głównie do przyczyn ludzkich, pomimo, iż stan faktyczny oraz same wnioski profilaktyczne ustalone przez ten Zespół wskazują na istnienie również innych (niewymienionych w protokole) przyczyn wypadku, tj. braku instrukcji bhp i pisemnych procedur określających zasady i sposób bezpiecznego wykonywania prac, przy których doszło do wypadku; nie ujęcie w ocenie ryzyka zawodowego czynności, przy których doszło do wypadku oraz związanych z nimi zagrożeń i sposobu ochrony przed nimi. Ponadto, pomimo, iż

f posiadał krótszy staż pracy w zakładzie niż identycznie jak ; nie został poinformowany o ryzyku zawodowym występującym na stanowisku pracy oraz o sposobach ochrony przed zagrożeniami; w chwili wypadku świadczył pracę na podstawie umowy cywilnoprawnej, co wiązało się z tym, że przed rozpoczęciem pracy w maju 2017 roku nie odbył szkolenia wstępnego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy Zespół powypadkowy przyjął, że miał on wiedzę o zagrożeniu, którego aktywizacja doprowadziła do zaistnienia wypadku, a w odniesieniu do stwierdził, że poszkodowany takiej wiedzy nie posiadał i jako jedną z przyczyn wypadku wskazał – „nieznajomość zagrożenia”.

W ocenie inspektora pracy Zespół powypadkowy w protokole powypadkowym pracownika tak jak w przypadku) nie ustalił wszystkich przyczyn badanego wypadku ograniczając się jedynie do przyczyn ludzkich, pomimo, iż stan faktyczny wskazuje na istnienie również innych (niewymienionych w protokole) przyczyn wypadku, tj. braku instrukcji bezpieczeństwa i higieny pracy związanej z usuwaniem awarii i/lub konserwacją (w tym czyszczeniem pomp i komór pompowni) eksploatowanych przepompowni ścieków wskazującej pracownikom między innymi zasady postępowania w sytuacjach awaryjnych stwarzających zagrożenia dla życia lub zdrowia, a także braku w zakładzie odpowiedniej ilości środków ochrony indywidualnej (posiadających aktualny okres dopuszczający je do użytkowania) i ochrony zbiorowej niezbędnych do bezpiecznego prowadzenia działań ratowniczych.

4. zamieszczanie w protokołach powypadkowych informacji na temat nieprzestrzegania przez pracodawcę przepisów prawa pracy, w szczególności przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy oraz innych przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia,

Podstawa prawna:

- § 9 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy (Dz.U. NR 105, poz. 870),

Uzasadnienie:

Jak wykazała kontrola tak w protokole powypadkowym pracownika) , jak i w protokole powypadkowym pracownika) Zespół powypadkowy nie zamieścił informacji na temat nieprzestrzegania przez pracodawcę przepisów prawa pracy, w szczególności przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy oraz innych przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia pomimo, iż z samej treści tych protokołów wynika, że taka sytuacja miała miejsce.