

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

URZĄD GMINY
28-131 Solec-Zdrój
woj. świętokrzyskie

Nr rej. 050115-5303-K048-Pt/17/18

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego pracodawcą^(*) innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego pracodawcą^(*)

REGON: 00055067000000

NIP: 6550005454

Na podstawie art. 24 ust. 4, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015 poz. 640)

starszy inspektor pracy - główny specjalista - mgr inż. Tomasz Barański

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Kielcach przeprowadził kontrolę w:

URZĄD GMINY

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

28-131 SOLEC-ZDRÓJ, UL. 1 MAJA 10

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

ADAM PAŁYS - WÓJT GMINY

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

WÓJT GMINY

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 27.05.1990;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 05.12.2005

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

11,13,14,19,20,27,29.09; 3,4,10,17.10; 3,8,9.11; 1,6,7,8,14,19,21.12.2017 r.; 10,11,19.01.2018 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 50, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 6,
 - osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
 - cudzoziemców: 0,
 - zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 44, w tym kobiet: 25, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 3,
- w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 12, 13 kwietnia 2011 roku

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Po ostatniej kontroli przeprowadzonej w zakładzie inspektor pracy nie wydał nakazu oraz nie skierował do pracodawcy wystąpienia.

Na podstawie oświadczenia pracodawcy i przedstawionych dokumentów ustalono, że w okresie od dnia 13 kwietnia 2011 roku do dnia 11 września 2017 roku inne organy nadzoru nad warunkami pracy nie przeprowadzały kontroli w zakładzie.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Kontrolę przeprowadzono w związku ze zgłoszeniem do OIP Kielce wypadku, jakiemu w dniu 11 września 2017 roku około godziny 13:30 ulegli panowie:

zatrudniony na podstawie umów cywilnoprawnych - umów zlecenie zawartych w dniu 22.05.2017 roku (na okres od dnia 22.05.2017 roku do dnia 31.05.2017 roku) oraz w dniu 01.06.2017 roku (na okres od dnia 01.06.2017 roku do dnia 30.09.2017 roku). W czasie kontroli pracodawca przekształcił wyżej opisane umowy zlecenie w umowę o pracę zawartą na czas określony od dnia 22.05.2017 roku do dnia 30.09.2017 roku; w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku – „Konserwator”.

zatrudniony w zakładzie od dnia 1 czerwca 2015 roku, aktualnie na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony, w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku – „Konserwator”.

Ksero aktualnej umowy o pracę zawartej z pracownikiem zawiera załącznik nr 4 do protokołu z kontroli.

Ksero umów cywilnoprawnych – umów zlecenie zawartych z Panem zawiera załącznik nr 5 do protokołu z kontroli.

Pracodawca dokonał zgłoszenia faktu zaistnienia przedmiotowego wypadku do Okręgowego Inspektoratu Pracy w Kielcach w dniu 11 września 2017 roku o godzinie 15:24.

W czasie kontroli ustalono, że w zakładzie nie działają żadne organizacje związkowe.

Zgodnie z zaświadczeniem o numerze identyfikacyjnym REGON przedmiotem działalności zakładu jest KIEROWANIE PODSTAWOWYMI RODZAJAMI DZIAŁALNOŚCI PUBLICZNEJ (PKD: 8411Z).

Jak wykazała kontrola Pan ADAM PAŁYS - WÓJT GMINY posiada zaświadczenie potwierdzające odbycie w dniach 20-23 kwietnia 2016 roku okresowego szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla pracodawców i innych osób kierujących pracownikami.

Pracodawca posiada książkę przeprowadzanych w zakładzie kontroli.

W czasie kontroli pracodawca przedstawił:

- Protokół nr 10/09/2014 ze sprawdzenia w dniu 23.09.2014 roku rezystancji izolacji instalacji elektrycznej budynku Urzędu Gminy w Solcu – Zdroju. Sprawdzenia dokonał zakład: - Usługi Elektryczne „Elmix” Paweł Doktor (28-136 Nowy Korczyn, Łęka 48; posiada uprawnienia do prac kontrolno – pomiarowych nr 123/E/3291/10). Zgodnie z orzeczeniem znajdującym się w wyżej opisanym protokole instalacja nadaje się do eksploatacji.
- Protokół nr 09/09/2014 ze sprawdzenia we wrześniu 2014 roku skuteczności ochrony przeciwporażeniowej instalacji elektrycznej budynku Urzędu Gminy w Solcu – Zdroju. Sprawdzenia dokonał zakład: - Usługi Elektryczne „Elmix” Paweł Doktor (28-136 Nowy Korczyn, Łęka 48; posiada uprawnienia do prac kontrolno – pomiarowych nr 123/E/3291/10). **Zgodnie z orzeczeniem znajdującym się w wyżej opisanym protokole – Urządzenia oprócz pozycji 24, 29, 32, 33, 43, 93, 94, 95, 100, spełniają warunki**

skutecznej ochrony przeciwporażeniowej przez samoczynne wyłączenie zgodnie z PN-IEC 60364-4-41 Instalacje elektryczne w obiektach budowlanych. Ochrona zapewniająca bezpieczeństwo. Ochrona przeciwporażeniowa. Ponadto w protokole zawarto zalecenie, aby w obwodach niespełniających ochrony uzupełnić połączenia wyrównawcze (W czasie kontroli pracodawca nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających realizację tego zalecenia).

Starszy Inspektor Pracy – Główny Specjalista Tomasz Barański w dniu 11 września 2017 roku około godziny 18:00 dokonał oledzin miejsca wypadku, jakiemu w tym samym dniu około godziny 13:30 ulegli Panowie [redacted] oraz sporządził dokumentację fotograficzną, którą zwiera załącznik nr 3 do protokołu z kontroli.

W czasie kontroli ustalono, co następuje:

A. Dane:

I. Pracodawca, u którego zaistniał wypadek:

- działalność gospodarcza pracodawcy:	KIEROWANIE	PODSTAWOWYMI
	RODZAJAMI	DZIAŁALNOŚCI
	PUBLICZNEJ (PKD: 8411Z).	
- wielkość zakładu (liczba pracujących):	50	
- lokalizacja:	28-131 Solec Zdrój, ul. 1-go Maja 10	

II. - a

1. Dane pierwszego poszkodowanego:

- imię i nazwisko poszkodowanego:	[redacted]
- płeć:	Mężczyzna
- wiek:	[redacted]
- obywatelstwo:	polskie
- status zatrudnienia:	Zleceniobiorca / Pracownik

W czasie kontroli ustalono, że:

- W dniu 22 maja 2017 roku pracodawca zawarł umowę cywilnoprawną – umowę zlecenie z Panem [redacted]

wydanym przez Wójta Gminy Solec – Zdrój). W ramach zawartej umowy zlecenie (zgodnie § 1 ust. 1 umowy) Pan [redacted] zobowiązał się do wykonywania następujących czynności:

- przeeglądy, konserwacja, naprawy obiektów i urządzeń należących do Gminy Solec – Zdrój,
- utrzymanie czystości i porządku na ulicach, chodnikach oraz placach na terenie Solca – Zdroju,
- koszenie terenów zielonych, cięcie żywopłotów oraz krzewów ozdobnych.

Umowa została zawarta na czas określony od dnia 22 maja 2017 roku do dnia 31 maja 2017 roku. Zgodnie z postanowieniami umowy:

- „Zleceniobiorca nie może powierzyć wykonania zlecenia osobie trzeciej.” (§ 3 ust. 3 umowy).

[redacted]

- „Za wykonanie prac określonych w przepisach § 1 umowy w wymiarze 176 godzin miesięcznie wypłacić Zleceniobiorcy wynagrodzenie w wysokości 2500 zł brutto miesięcznie.” (§ 4 ust. 1 umowy).
- „Wypłaty wynagrodzenia w wysokości przysługującej za miesiąc realizacji zlecenia dokonuje się w formie pieniężnej, na koniec każdego miesiąca, nie później niż w ciągu 3 dni od dnia przekazania Zleceniodawcy przez Zleceniobiorcę 1) rachunku do umowy zlecenia, 2) ewidencji przepracowanych godzin.” (§ 4 ust. 2 umowy).
- „Wypłata kwoty ustalonej zgodnie z pkt 1, po stwierdzeniu przez Zleceniodawcę prawidłowości wykonania zlecenia określonego w § 1 w wymiarze określonym w § 4 zostanie dokonana przelewem na rachunek bankowy Zleceniobiorcy.” (§ 4 ust. 3 umowy).
- „Za dzień zapłaty uważa się dzień obciążenia rachunku Zleceniodawcy.” (§ 4 ust. 4 umowy).

W czasie kontroli przedstawiono rachunek do wyżej opisanej umowy zlecenie (z dnia 1 czerwca 2017 roku) wraz z ewidencją godzin wykonywania umowy zlecenia zawartej w dniu 22 maja 2017 roku przez Pana [redacted] Zgodnie z przedmiotową ewidencją w miesiącu maju 2017 roku Pan [redacted] przepracował łącznie 64 godziny, za które otrzymał wynagrodzenie w kwocie 908,80 złotych brutto. I tak:

- w dniu 22 maja 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 23 maja 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 24 maja 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 25 maja 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 26 maja 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 29 maja 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 30 maja 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 31 maja 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin.

- W dniu 1 czerwca 2017 roku pracodawca zawarł umowę cywilnoprawna – umowę zlecenie z Panem [redacted]

[redacted] wydanym przez Wójta Gminy Solec – Zdrój. W ramach zawartej umowy zlecenie (zgodnie § 1 ust. 1 umowy) Pan [redacted] zobowiązał się do wykonywania następujących czynności:

- przeglądy, konserwacja, naprawy obiektów i urządzeń należących do Gminy Solec – Zdrój;
- utrzymanie czystości i porządku na ulicach, chodnikach oraz placach na terenie Solca – Zdroju,
- koszenie terenów zielonych, cięcie żywopłotów oraz krzewów ozdobnych.

Umowa została zawarta na czas określony od dnia 1 czerwca 2017 roku do dnia 30 września 2017 roku. Zgodnie z postanowieniami umowy:

- „Zleceniobiorca nie może powierzyć wykonania zlecenia osobie trzeciej.” (§ 3 ust. 3 umowy).
- „Za wykonanie prac określonych w przepisach § 1 umowy w wymiarze 176 godzin miesięcznie wypłacić Zleceniobiorcy wynagrodzenie w wysokości 2500 zł brutto miesięcznie.” (§ 4 ust. 1 umowy).
- „Wypłaty wynagrodzenia w wysokości przysługującej za miesiąc realizacji zlecenia dokonuje się w formie pieniężnej, na koniec każdego miesiąca,

nie później niż w ciągu 3 dni od dnia przekazania Zleceniodawcy przez Zleceniobiorcę 1) rachunku do umowy zlecenia, 2) ewidencji przepracowanych godzin." (§ 4 ust. 2 umowy).

- „Wypłata kwoty ustalonej zgodnie z pkt 1, po stwierdzeniu przez Zleceniodawcę prawidłowości wykonania zlecenia określonego w § 1 w wymiarze określonym w § 4 zostanie dokonana przelewem na rachunek bankowy Zleceniobiorcy." (§ 4 ust. 3 umowy).
- „Za dzień zapłaty uważa się dzień obciążenia rachunku Zleceniodawcy." (§ 4 ust. 4 umowy).

W czasie kontroli przedstawiono rachunek do wyżej opisanej umowy zlecenie (z dnia 30.06.2017 roku) wraz z ewidencją godzin wykonywania umowy zlecenia zawartej w dniu 1 czerwca 2017 roku przez Pana [redacted] Zgodnie z przedmiotową ewidencją w miesiącu czerwcu 2017 roku Pan [redacted] przepracował łącznie 168 godzin, za które otrzymał wynagrodzenie w kwocie 2 385,60 złotych brutto. I tak:

- w dniu 1 czerwca 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 2 czerwca 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 5 czerwca 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 6 czerwca 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 7 czerwca 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 8 czerwca 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 9 czerwca 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 12 czerwca 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 13 czerwca 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 14 czerwca 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 16 czerwca 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 17 czerwca 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 19 czerwca 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 20 czerwca 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 21 czerwca 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 22 czerwca 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 23 czerwca 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 27 czerwca 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 28 czerwca 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 29 czerwca 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 30 czerwca 2017 roku Pan [redacted] świadczył pracę przez 8 godzin.

[redacted] [redacted]

W czasie kontroli przedstawiono rachunek do wyżej opisanej umowy zlecenie (z dnia 31.07.2017 roku) wraz z ewidencją godzin wykonywania umowy zlecenia zawartej w dniu 1 czerwca 2017 roku przez Pana Krzysztofa Chłopeckiego. Zgodnie z przedmiotową ewidencją w miesiącu lipcu 2017 roku Pan Krzysztof Chłopecki przepracował łącznie 168 godzin, za które otrzymał wynagrodzenie w kwocie 2 385,60 złotych brutto. I tak:

- w dniu 3 lipca 2017 roku Pan świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 4 lipca 2017 roku Pan świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 5 lipca 2017 roku Pan świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 6 lipca 2017 roku Pan świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 7 lipca 2017 roku Pan świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 10 lipca 2017 roku Pan świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 11 lipca 2017 roku Pan świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 12 lipca 2017 roku Pan świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 13 lipca 2017 roku Pan świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 14 lipca 2017 roku Pan świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 17 lipca 2017 roku Pan świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 18 lipca 2017 roku Pan świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 19 lipca 2017 roku Pan świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 20 lipca 2017 roku Pan świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 21 lipca 2017 roku Pan świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 24 lipca 2017 roku Pan świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 25 lipca 2017 roku Pan świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 26 lipca 2017 roku Pan świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 27 lipca 2017 roku Pan świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 28 lipca 2017 roku Pan świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 31 lipca 2017 roku Pan świadczył pracę przez 8 godzin.

W czasie kontroli przedstawiono rachunek do wyżej opisanej umowy zlecenie (z dnia 31.08.2017 roku) wraz z ewidencją godzin wykonywania umowy zlecenia zawartej w dniu 1 czerwca 2017 roku przez Pana Zgodnie z przedmiotową ewidencją w miesiącu sierpniu 2017 roku Pan przepracował łącznie 176 godzin, za które otrzymał wynagrodzenie w kwocie 2 500 złotych brutto. I tak:

- w dniu 1 sierpnia 2017 roku Pan świadczył pracę przez 8 godzin,
- w dniu 2 sierpnia 2017 roku Pan świadczył pracę przez

- 8 godzin,
- w dniu 3 sierpnia 2017 roku Pan 8 godzin, świadczył pracę przez
- w dniu 4 sierpnia 2017 roku Pan 8 godzin, świadczył pracę przez
- w dniu 7 sierpnia 2017 roku Pan 8 godzin, świadczył pracę przez
- w dniu 8 sierpnia 2017 roku Pan 8 godzin, świadczył pracę przez
- w dniu 9 sierpnia 2017 roku Pan 8 godzin, świadczył pracę przez
- w dniu 10 sierpnia 2017 roku Pan 8 godzin, świadczył pracę przez
- w dniu 11 sierpnia 2017 roku Pan 8 godzin, świadczył pracę przez
- w dniu 14 sierpnia 2017 roku Pan 8 godzin, świadczył pracę przez
- w dniu 16 sierpnia 2017 roku Pan 8 godzin, świadczył pracę przez
- w dniu 17 sierpnia 2017 roku Pan 8 godzin, świadczył pracę przez
- w dniu 18 sierpnia 2017 roku Pan 8 godzin, świadczył pracę przez
- w dniu 21 sierpnia 2017 roku Pan 8 godzin, świadczył pracę przez
- w dniu 22 sierpnia 2017 roku Pan 8 godzin, świadczył pracę przez
- w dniu 23 sierpnia 2017 roku Pan 8 godzin, świadczył pracę przez
- w dniu 24 sierpnia 2017 roku Pan 8 godzin, świadczył pracę przez
- w dniu 25 sierpnia 2017 roku Pan 8 godzin, świadczył pracę przez
- w dniu 28 sierpnia 2017 roku Pan 8 godzin, świadczył pracę przez
- w dniu 29 sierpnia 2017 roku Pan 8 godzin, świadczył pracę przez
- w dniu 30 sierpnia 2017 roku Pan 8 godzin, świadczył pracę przez
- w dniu 31 sierpnia 2017 roku Pan 8 godzin, świadczył pracę przez

W czasie czynności kontrolnych przeprowadzonych w dniach 11-13 września 2017 roku; analizy przedstawionych dokumentów oraz na podstawie wyjaśnień udzielonych przez osoby działające w imieniu pracodawcy (Pana Adama Pałusa – Wójta Gminy i Panią Barbarę Simon - Sekretarza Gminy) ustalono, że Pan osobiście wykonywał prace określonego rodzaju, określone w zawartych umowach zlecenie (w dniu 22 maja 2017 roku oraz w dniu 1 czerwca 2017 roku), bez możliwości powierzenia jej wykonywania osobie trzeciej; za wynagrodzeniem; na rzecz Zleceniodawcy; w wyznaczonym miejscu i czasie przez Zleceniodawcę oraz pod jego kierownictwem. ~~Mając powyższe na uwadze zawarcie przez pracodawcę umów cywilnoprawnych (w dniu 22 maja 2017 roku oraz w dniu 1 czerwca 2017 roku) z Panem nastąpiło z naruszeniem postanowień zawartych w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy.~~ W związku z powyższym inspektor pracy w dniu 13 września 2017 roku wydał pracodawcy polecenie zastąpienia umową o pracę umów cywilnoprawnych – umów zlecenie zawartych z Panem w dniach 22 maja 2017 roku oraz 1 czerwca 2017 roku.

Pracodawca zrealizował polecenie inspektora pracy i w dniu 14 września 2017 roku sporządził umowę o pracę zawartą z Panem na czas określony od dnia

solim

22 maja 2017 roku do dnia 30 września 2017 roku, w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku – „Konserwator”, za wynagrodzeniem zasadniczym w kwocie 2500 złotych brutto plus dodatki do wynagrodzenia zasadniczego w wysokości i na zasadach określonych w przepisach prawa pracy obowiązujących u pracodawcy.

Punkt 4 wyżej opisanej umowy stanowi, że: „Niniejsza umowa o pracę jednostronnym oświadczeniem woli Wójta Gminy wyrażonym dnia 14 września 2017 r. zastępuje dotychczasowe umowy zlecenia między stronami, które de facto miały charakter umowy o pracę, o czym mówi załącznik do umowy.”. Ksero wyżej opisanej umowy wraz z załącznikiem zawiera załącznik nr 6 do protokołu z kontroli.

Ponadto w czasie kontroli pracodawca przedstawił inspektorowi pracy następujące dokumenty:

- Świadczenie pracy pracownika (z dnia 19.09.2017 roku) potwierdzające jego okres zatrudnienia od dnia 22 maja 2017 roku do dnia 11 września 2017 roku, w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku „Konserwator”. Ksero przedmiotowego świadectwa pracy zawiera załącznik nr 7 do protokołu z kontroli.
- Pismo Wójta Gminy Pana Adama Pałysa (z dnia 19.09.2017 roku) skierowane do żony pracownika - Ksero pisma zawiera załącznik nr 8 do protokołu z kontroli.

- Pismo podpisane przez Wójta Gminy Pana Adama Pałysa przyznające pracownikowi świadczenia wynikające ze stosunku pracy (dodatek stażowy, wyrównanie wynagrodzenia za okres od dnia 22 maja 2017 roku do dnia 31 maja 2017 roku oraz za okres od dnia 1 czerwca 2017 roku do dnia 11 września 2017 roku; ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w wymiarze 9 dni).

W czasie kontroli ustalono, że pracownik ukończył Zasadniczą Szkołę Zawodową – Przyzakładową PRB PW w Będzinie (w dniu 15 czerwca 1984 roku), co potwierdza świadectwo szkolne przedłożone pracodawcy. Z znajdujących się w zakładzie świadectw pracy wynika, że pracownik po ukończeniu szkoły zawodowej zdobył staż pracowniczy w wymiarze 8 lat, 2 miesięcy i 28 dni. Mając powyższe na uwadze w roku 2017 pracownikowi przysługiwał urlop wypoczynkowy w wymiarze 26 dni, a co za tym idzie w dniu 11 września 2017 roku nabył prawo do ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany w okresie zatrudnienia urlop wypoczynkowy w wymiarze 11 dni. **Jak wykazała kontrola pracodawca zaniżył wysokość wypłaconego ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany w okresie zatrudnienia urlop wypoczynkowy przez pracownika (pracodawca wypłacił ekwiwalent za 9 dni, zamiast za dni 11).**

W związku z powyższym inspektor pracy wydał pracodawcy polecenie niezwłocznego naliczenia i wypłacenia uprawnionym członkom rodziny pracownika

- ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany w okresie zatrudnienia urlop wypoczynkowy w wymiarze 2 dni. Pracodawca w dniu 11 stycznia 2018 roku wykonał polecenie inspektora pracy i wypłacił oraz wyżej opisane świadczenie w kwocie łącznej złotych netto.
- Listę płac nr 218/2017-09 oraz polecenie przelewu (w dniu 29.09.2017 roku) potwierdzające naliczenie oraz wypłacenie i odpłaty pośmiertnej (w związku ze śmiercią) w złotych (Pani - złotych i Panu - złotych).
- Listę płac nr 217/2017-10 oraz polecenie przelewu (w dniu 29.09.2017 roku) potwierdzające naliczenie oraz wypłacenie świadczeń pieniężnych należnych zmarłemu kwocie złotych brutto (Pani - złotych netto i - złotych netto).
- Druk ZUS P ZUA potwierdzający zgłoszenie (w dniu 29 do ubezpieczenia społecznego, jako osoby zatrudnionej na podstawie umowy o pracę (jako datę powstania obowiązku ubezpieczeń podano dzień 22 maja 2017 roku).

- zawód wyuczony:

Mechanik maszyn budowlanych.

- zawód wykonywany: **Konserwator**
- łączny staż na zajmowanym stanowisku pracy w zakładzie:
1 rok i 7 miesięcy.
- czas pracy, w jakim poszkodowany uległ wypadkowi przy pracy (nominalny czas pracy, godziny nadliczbowe, inny czas):
Nominalny czas pracy.
- pora doby, w której poszkodowany uległ wypadkowi przy pracy (pora nocna):
Po południu.
- informacja, czy poszkodowany uległ wypadkowi w okresie ostatnich dwóch lat:
Nie
- profilaktyczne badania lekarskie / szkolenia w dziedzinie bhp:

Na podstawie dokumentów przedstawionych w czasie kontroli ustalono, że bezpośrednio przed rozpoczęciem pracy na podstawie umów cywilnoprawnych – umów zlecenie (zawartych w dniu 22 maja 2017 roku oraz w dniu 1 czerwca 2017 roku).

- nie przechodził wstępnych profilaktycznych badań lekarskich stwierdzających brak przeciwwskazań zdrowotnych do pracy,
- nie odbył wstępnego ogólnego i stanowiskowego szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy,
- nie został poinformowany o ryzyku zawodowym, które wiąże się z wykonywaną pracą oraz o zasadach ochrony przed zagrożeniami,
- nie posiadał zakresu czynności.

Z dokumentów znajdujących się w zakładzie wynika, że przed zatrudnieniem na podstawie umów cywilnoprawnych – umów zlecenie (zawartych w dniu 22 maja 2017 roku oraz w dniu 1 czerwca 2017 roku) był zatrudniony w Urzędzie Gminy Solec – Zdrój na podstawie umowy o pracę zawartej na czas zastępstwa (w dniu 14 września 2015 roku). Umowa została zawarta na okres od dnia 14 września 2015 roku do dnia 25 stycznia 2017 roku, w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku „Konserwator”. W czasie kontroli przedstawiono inspektorowi pracy następujące dokumenty z tego okresu:

- Kratę szkolenia wstępnego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy pracownika potwierdzającą odbycie w dniach 14-16 września 2015 roku wstępnego ogólnego i stanowiskowego szkolenia w dziedzinie bhp na stanowisku „Konserwator sieci wodociągowej” (instruktaż ogólny przeprowadził Inspektor Ochrony Przeciwpożarowej – , a instruktaż stanowiskowy przedstawiciel pracodawcy –). Ksero przedmiotowej karty zawiera załącznik nr 9 do protokołu z kontroli.
- Skierowanie pracownika na profilaktyczne badania lekarskie na stanowisku „Konserwator sieci wodociągowej” – z dnia 14 września 2015 roku **(jak ustalono w czasie kontroli w skierowaniu na profilaktyczne badania lekarskie pracownika pracodawca nie podał żadnych czynników szkodliwych, niebezpiecznych i uciążliwych występujących na jego stanowisku pracy)**. Ksero przedmiotowego skierowania zawiera załącznik nr 10 do protokołu z kontroli.
- Orzeczenie lekarskie pracownika z dnia 15 września 2015 roku (wystawione przez Specjalistę medycyny pracy lek. Zbigniew Ziolo; ważne do dnia 15 września 2017 roku) stwierdzające brak przeciwwskazań zdrowotnych do pracy na stanowisku „Konserwator sieci wodociągowej”. Ksero orzeczenia zawiera załącznik nr 11 do protokołu z kontroli.
- Zaświadczenie o ukończeniu w dniach 15-29 listopada 2015 roku szkolenia podstawowego strażaków ratowników OSP według programu KG PSP z dnia 11 maja 2006 roku przez pracownika Organizatorem szkolenia była Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Busku

[Handwritten signature]

- Zdroju. Ksero zaświadczenia zawiera załącznik nr 12 do protokołu z kontroli.
- Zaświadczenie o ukończeniu w dniach 20-23 kwietnia 2016 roku szkolenia okresowego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla osób zatrudnionych na stanowiskach robotniczych przez pracownika [redacted] Organizatorem szkolenia było „MBM” BHP i PPOŻ Biuro Szkoleniowo – Doradcze Leszek Biały (28-100 Busko – Zdrój, ul. Kościuszki 60). Ksero zaświadczenia zawiera załącznik nr 13 do protokołu z kontroli.
- Kratę szkolenia wstępnego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy pracownika [redacted] potwierdzającą odbycie w dniach 4-5 stycznia 2016 roku wstępnego ogólnego i stanowiskowego szkolenia w dziedzinie bhp na stanowisku „Konserwator” (instruktaż ogólny przeprowadziła Pani Izabela Kopeć-Ból (przedstawiciel pracodawcy), a instruktaż stanowiskowy Pan Artur Cygan (przedstawiciel pracodawcy)). Ksero karty szkolenia wstępnego zawiera załącznik nr 14 do protokołu z kontroli.
- Skierowanie pracownika [redacted] zatrudnionego na stanowisku „Konserwator sieci wodociągowo – kanalizacyjnej” na profilaktyczne badania lekarskie – z dnia 15 września 2016 roku (**jak ustalono w czasie kontroli w skierowaniu tym pracodawca nie podał żadnych czynników szkodliwych, niebezpiecznych i uciążliwych występujących na tym stanowisku pracy**). Ksero skierowania zawiera załącznik nr 15 do protokołu z kontroli.
- Orzeczenie lekarskie pracownika [redacted] z dnia 19 września 2016 roku (wystawione przez Specjalistę medycyny pracy lek. Zbigniew Ziolo; ważne do dnia 19 września 2019 roku) stwierdzające brak przeciwwskazań zdrowotnych do pracy na stanowisku „Konserwator”. Ksero orzeczenia zawiera załącznik nr 16 do protokołu z kontroli.

- uprawnienia kwalifikacyjne:

Z dokumentów przedstawionych przez pracodawcę w czasie kontroli wynika, że pracownik [redacted] nie posiadał żadnych dodatkowych uprawnień kwalifikacyjnych.

2. Skutki wypadku:

- rodzaj urazu:

II - b.

1. Dane drugiego poszkodowanego:

- imię i nazwisko poszkodowanego: [redacted]
- płeć: **Mężczyzna**
- wiek: [redacted]
- obywatelstwo: **polskie**
- status zatrudnienia: **Pracownik**

W czasie kontroli ustalono, że pracownik _____ aktualnie świadczy pracę w zakładzie na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony (w dniu 1 września 2015 roku), od dnia w 1 września 2015 roku, w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku „Konserwator”. Ksero umowy zawiera załącznik nr 4 do protokołu z kontroli.

Jak ustalono z pracownikiem _____ pracodawca już wcześniej, tj. w dniu 1 czerwca 2015 roku zawarł umowę o pracę na okres próbny od dnia w 1 czerwca 2015 roku do dnia 31 sierpnia 2015 roku), w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku „Konserwator”. Ksero umowy zawiera załącznik nr 17 do protokołu z kontroli.

Zgodnie z zakresem czynności pracownik _____ zaangażowany jest między innymi w: – „Wykonywanie innych poleceń kierownika w zakresie: przeglądu, konserwacji, napraw wszystkich obiektów należących do Gminy Solec – Zdrój. Ksero zakresu czynności pracownika _____ zawiera załącznik nr 18 do protokołu z kontroli.

- zawód wyuczony: _____ **Technik mechanik i eksploatacji naprawy samochodowych.**
- zawód wykonywany: _____ **Konserwator**
- staż na zajmowanym stanowisku pracy w zakładzie: _____ **2 lata i 3 miesiące**
- czas pracy, w jakim poszkodowany uległ wypadkowi przy pracy (nominalny czas pracy, godziny nadliczbowe, inny czas): _____ **Nominalny czas pracy.**
- pora doby, w której poszkodowany uległ wypadkowi przy pracy (pora nocna): _____ **Po południu.**
- informacja, czy poszkodowany uległ wypadkowi w okresie ostatnich dwóch lat: _____ **Nie**
- profilaktyczne badania lekarskie / szkolenia w dziedzinie bhp: _____

W czasie kontroli przedstawiono inspektorowi pracy następujące dokumenty:

- Kartę szkolenia wstępnego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy pracownika _____ potwierdzającą odbycie w dniach 27 maja 2015 roku i 1 czerwca 2015 roku wstępnego ogólnego i stanowiskowego szkolenia w dziedzinie bhp na stanowisku „Konserwator sieci wodnokanalizacyjnej” (instruktaż ogólny przeprowadził Specjalista ds. BHP – mgr inż. Monika Kowalska, a instruktaż stanowiskowy przedstawił pracodawcy – _____). Ksero karty szkolenia wstępnego zawiera załącznik nr 19 do protokołu z kontroli.
- Kartę szkolenia wstępnego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy pracownika _____ potwierdzającą odbycie w dniach 04-05 stycznia 2016 roku wstępnego ogólnego i stanowiskowego szkolenia w dziedzinie bhp na stanowisku „Konserwator” (instruktaż ogólny przeprowadziła Pani Izabela Kopeć – Ból (przedstawiciel pracodawcy), a instruktaż stanowiskowy Pan Artur Cygan (przedstawiciel pracodawcy)). Ksero karty szkolenia wstępnego zawiera załącznik nr 20 do protokołu z kontroli.
- Orzeczenie lekarskie pracownika _____ z dnia 26 maja 2015 roku (wystawione przez Specjalistę medycyny pracy lek. Zbigniew Ziolo; ważne do dnia 25 maja 2017 roku) stwierdzające brak przeciwwskazań zdrowotnych do pracy na stanowisku „Konserwator”. Ksero orzeczenia zawiera załącznik nr 21 do protokołu z kontroli.
- Skierowanie pracownika _____ na profilaktyczne badania lekarskie (na stanowisku „Konserwator sieci wodociągowo – kanalizacyjnej”) – z dnia 15 września 2016 roku (jak ustalono w czasie kontroli w skierowaniu na profilaktyczne badania

[Signature]

lekarskie pracownika , pracodawca nie podał żadnych czynników szkodliwych, niebezpiecznych i uciążliwych występujących na jego stanowisku pracy). Ksero skierowania zawiera załącznik nr 22 do protokołu z kontroli.

- Orzeczenie lekarskie pracownika z dnia 15 września 2016 roku (wystawione przez Specjalistę medycyny pracy lek. Zbigniew Ziolo; ważne do dnia 19 września 2019 roku) stwierdzające brak przeciwwskazań zdrowotnych do pracy na stanowisku konserwator. Ksero orzeczenia zawiera załącznik nr 23 do protokołu z kontroli.
- Zaświadczenie o ukończeniu w dniach 15-29 listopada 2015 roku szkolenia podstawowego strażaków ratowników OSP według programu KG PSP z dnia 11 maja 2006 roku przez pracownika Organizatorem szkolenia była Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Busku – Zdroju. Ksero zaświadczenia zawiera załącznik nr 24 do protokołu z kontroli.
- Zaświadczenie o ukończeniu w dniach 20-23 kwietnia 2016 roku szkolenia okresowego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla osób zatrudnionych na stanowiskach robotniczych przez pracownika Organizatorem szkolenia było „MBM” BHP i PPOŻ Biuro Szkoleniowo – Doradcze Leszek Biały (28-100 Busko – Zdrój, ul. Kościuszki 60). Ksero zaświadczenia zawiera załącznik nr 25 do protokołu z kontroli.

- uprawnienia kwalifikacyjne:

Jak ustalono w czasie kontroli pracownik posiada:

- Książkę spawacza nr 012744/12 wydaną w dniu 18 marca 2012 roku przez Związek Zakładów Doskonalenia Zawodowego Komisja Spawalnicza w Kielcach.
- Zaświadczenie o ukończeniu kursu „Kierowca wózków jezdniowych z napędem silnikowym” w okresie od dnia 3 grudnia 2010 roku do dnia 8 stycznia 2011 roku. Organizatorem szkolenia był Zakład Doskonalenia Zawodowego w Kielcach, Centrum Kształcenia Zawodowego w Busku – Zdroju.
- Zaświadczenie o ukończeniu kursu „Kurs ręcznego cięcia plazmowego” w okresie od dnia 8 stycznia 2012 roku do dnia 11 marca 2012 roku. Organizatorem szkolenia był Zakład Doskonalenia Zawodowego w Kielcach, Centrum Kształcenia Zawodowego w Busku – Zdroju.
- Zaświadczenie o ukończeniu kursu „Palacz kotłów wodnych i parowych opalanych węglem, koksem, olejem, gazem” w okresie od dnia 28 listopada 2004 roku do dnia 16 grudnia 2004 roku. Organizatorem szkolenia był Zakład Doskonalenia Zawodowego w Kielcach, Centrum Kształcenia Zawodowego w Busku – Zdroju.

2. Skutki wypadku:

- rodzaj urazu:

II - c.

1. Dane bezpośredniego świadka wypadku:

- imię i nazwisko:

- płeć:

Mężczyzna

- wiek: _____
- obywatelstwo: **polskie**
- status zatrudnienia: **Pracownik**

W czasie kontroli ustalono, że pracownik _____ aktualnie świadczy pracę w zakładzie na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 30 listopada 2011 roku na czas nieokreślony, od dnia w 1 grudnia 2011 roku, w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku – „Konserwator oczyszczalni ścieków”. Ksero umowy zawiera załącznik nr 27 do protokołu z kontroli.

Zgodnie z zakresem czynności do obowiązków pracownika _____ należy między innymi – „Eksploatacja sieci kanalizacyjnej w szczególności:

- a) kontrola stanu sieci kanalizacyjnej i przykanalików,
- b) sprawdzanie stanu technicznego i pracy przepompowni ścieków,
- c) płukanie sieci,
- d) prace naprawcze i konserwacyjne,
- e) zgłaszanie awarii.”.

Ksero zakresu czynności pracownika _____ zawiera załącznik nr 28 do protokołu z kontroli:

- zawód wykonywany: **Konserwator oczyszczalni ścieków.**

- staż na zajmowanym stanowisku pracy w zakładzie: **5 lat i 10 miesięcy**

- informacja, czy pracownik uległ wypadkowi w okresie ostatnich dwóch lat:

Nie

- profilaktyczne badania lekarskie / szkolenia w dziedzinie bhp:

W czasie kontroli przedstawiono inspektorowi pracy następujące dokumenty:

- Kratę szkolenia wstępnego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy pracownika _____ potwierdzającą odbycie w dniach 04-05 stycznia 2016 roku wstępnego ogólnego i stanowiskowego szkolenia w dziedzinie bhp na stanowisku „Konserwator” (instruktaż ogólny przeprowadziła Pani Izabela Kopeć – Ból (przedstawiciel pracodawcy), a instruktaż stanowiskowy Pan Artur Cygan (przedstawiciel pracodawcy)). Ksero karty szkolenia wstępnego zawiera załącznik nr 29 do protokołu z kontroli.
- Skierowanie pracownika _____ na profilaktyczne badania lekarskie na stanowisku „Konserwator sieci wodociągowo – kanalizacyjnej” – z dnia 15 września 2016 roku (**jak ustalono w czasie kontroli w skierowaniu na profilaktyczne badania lekarskie pracownika _____ pracodawca nie podał żadnych czynników szkodliwych, niebezpiecznych i uciążliwych występujących na jego stanowisku pracy**). Ksero skierowania zawiera załącznik nr 30 do protokołu z kontroli.
- Orzeczenie lekarskie pracownika _____ z dnia 19 września 2016 roku (wystawione przez Specjalistę medycyny pracy lek. Zbigniew Ziolo; ważne do dnia 19 września 2019 roku) stwierdzające brak przeciwwskazań zdrowotnych do pracy na stanowisku „Konserwator”. Ksero orzeczenia zawiera załącznik nr 31 do protokołu z kontroli.
- Zaświadczenie o ukończeniu w dniach 20-23 kwietnia 2016 roku szkolenia okresowego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla osób zatrudnionych na stanowiskach robotniczych przez pracownika _____ Organizatorem szkolenia było „MBM” BHP i PPOŻ Biuro Szkoleniowo – Doradcze Leszek Biały (28-100 Busko – Zdrój, ul. Kościuszki 60). Ksero zaświadczenia zawiera załącznik nr 32 do protokołu z kontroli.
- Zaświadczenie o ukończeniu w dniach 10-24 marca 2012 roku szkolenia podstawowego strażaków ratowników OSP według programu KG PSP z dnia _____

[Handwritten signature]

11 maja 2006 roku przez pracownika Organizatorem szkolenia była Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Busku – Zdroju. Ksero zaświadczenia zawiera załącznik nr 33 do protokołu z kontroli.

- uprawnienia kwalifikacyjne:

Jak ustalono w czasie kontroli pracownik posiada uprawnienia w zakresie dozoru (nr D/75/103/17 ważne do dnia 14.02.2022 roku) oraz eksploatacji (nr E/74/103/17 ważne do dnia 14.02.2022 roku) dla urządzeń, instalacji i sieci elektroenergetycznych o napięciu nie wyższym niż 1kV oraz o napięciu znamionowym powyżej 1kV (do 15kV 1000kVA), a także dla zespołów prądotwórczych o mocy powyżej 50kW.

W czasie kontroli ustalono, że w dniu 28 grudnia 2017 roku pracownik złożył w Urzędzie Gminy w Solcu Zdroju pismo (z dnia 27 grudnia 2017 roku), w którym prosi o „... powołanie komisji powypadkowej i sporządzenie protokołu powypadkowego dotyczącego mojej osoby. ...”. W ocenie jest on nie tylko świadkiem, ale również poszkodowanym w wypadku przy pracy, jaki zaistniał w dniu 11 września 2017 roku w miejscowości Zołcza – Ugory (w następstwie, którego poszkodowani zostali pracownicy Ksero pisma złożonego przez pracownika zawiera załącznik nr 34 do protokołu z kontroli.

Jak ustalono w związku z powyższym faktem w dniu 29 grudnia 2017 roku Wójt Gminy Solec – Zdrój wydał zarządzenie nr 83/2017 powołujące Zespół Powypadkowy do zbadania okoliczności zdarzenia zgłaszanego przez pracownika W skład Zespołu powypadkowego wszedł – Główny Specjalista ds. BHP (Przewodniczący Zespołu) oraz Pani Izabela Kopeć – Ból (Członek Zespołu).

O wyżej opisanym fakcie pracodawca powiadomił również pisemnie Okręgowy Inspektorat Pracy w Kielcach (pismo z dnia 8 stycznia 2018 roku, znak: SOO-VI.23.1.2018; wpłynęło do OIP Kielce w dniu 15 stycznia 2018 roku).

W czasie kontroli Pani Barbara Simon - Sekretarza Gminy oświadczyła, że pracownik nie dostarczył Zespołowi powypadkowemu wszystkich dokumentów medycznych o które Zespół wnioskował, dlatego na dzień 19 stycznia 2018 roku nie zostało jeszcze zakończone postępowanie powypadkowe prowadzone na jego wniosek.

III - a. Wypadek i jego przebieg (poszkodowany)

- | | |
|---|---|
| - położenie geograficzne wypadku: | Zołcza-Ugory (Gmina Pacanów) |
| - data wypadku: | 11 września 2017 roku |
| - godzina wypadku: | Około godziny 13:30. |
| - miejsce powstania wypadku: | Przepompownia ścieków zlokalizowana w miejscowości Zołcza-Ugory. |
| - proces pracy: | Konserwacja przepompowni ścieków. |
| - rodzaj miejsca wypadku teren: | Miejsce poza jednostką lokalną zakładu pracy. |
| - czynność wykonywana przez poszkodowanego w chwili wypadku: | Czyszczenie komory pompowni ścieków. |
| - czynnik materialny związany z czynnością wykonywaną przez poszkodowanego w chwili wypadku oraz czynnik materialny będący źródłem urazu: | |

Przepompownia ścieków
zlokalizowana w miejscowości
Zołcza-Ugory.

- wydarzenie powodujące uraz:

- stan trzeźwości:

Zgodnie z informacją zawartą
w protokole powypadkowym
u poszkodowanego
nie stwierdzono stanu
nietrzeźwości (w protokole
powypadkowym zawarto zapis
o następującej treści: - „Nie
stwierdzono”.

III - b. Wypadek i jego przebieg (poszkodowany

- położenie geograficzne wypadku:

Zołcza – Ugory (Gmina Pacanów)

- data wypadku:

11 września 2017 roku

- godzina wypadku:

Około godziny 13:30

- miejsce powstania wypadku:

Przepompownia ścieków
zlokalizowana w miejscowości
Zołcza-Ugory.

- proces pracy:

Konserwacja przepompowni ścieków.

- rodzaj miejsca wypadku teren:

Miejsce poza jednostką lokalną
zakładu pracy.

- czynność wykonywana przez poszkodowanego w chwili wypadku:

Udzielanie pomocy poszkodowanemu
(wewnątrz komory pompowni
ścieków).

- czynnik materialny związany z czynnością wykonywaną przez poszkodowanego
w chwili wypadku oraz czynnik materialny będący źródłem urazu:

Przepompownia ścieków
zlokalizowana w miejscowości
Zołcza-Ugory.

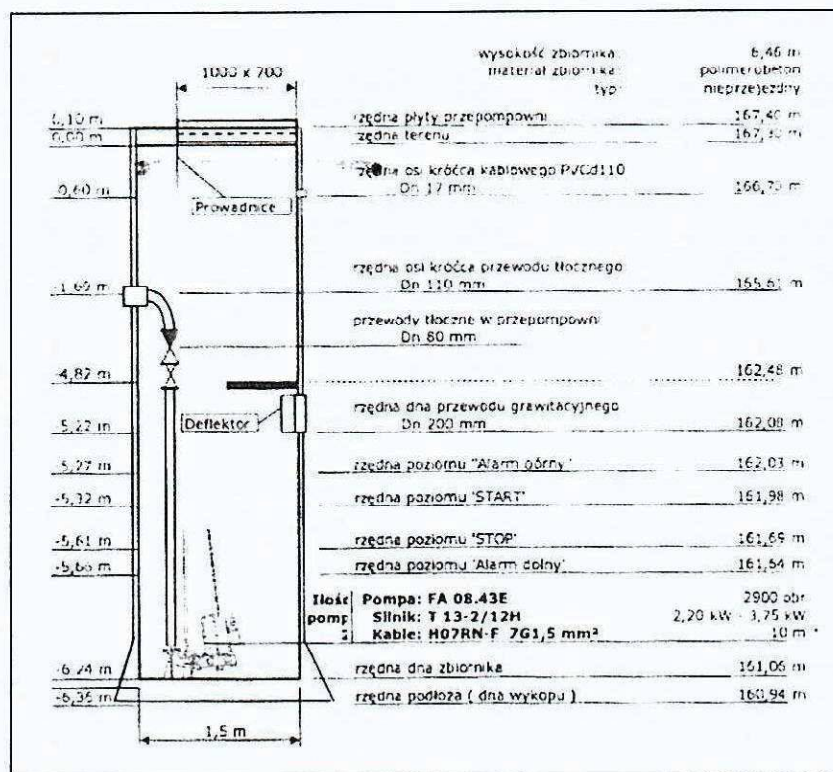
- wydarzenie powodujące uraz:

- stan trzeźwości:

Zgodnie z informacją zawartą w protokole powypadkowym u uszkodzonego nie stwierdzono stanu nietrzeźwości (w protokole powypadkowym zawarto zapis o następującej treści: - „Nie stwierdzono”).

III - c. Opis obiektu przy konserwacji którego doszło do wypadku:

Rysunek przepompowni ścieków P3 wykonanej przez P.T.H.U. „HYDRO-MARKO” Maria Pluta (63-200 Jarocin, ul. Wojska Polskiego 139) znajdującej się w miejscowości Żółcza – Ugory (zawarty w dokumentacji technicznej dostarczonej przez wykonawcę przepompowni) przedstawiono poniżej.



Zgodnie z dokumentacją techniczną przepompownia stanowi kompletne, w pełni zautomatyzowane urządzenie przeznaczone do przepompowywania ścieków sanitarnych w systemie kanalizacji grawitacyjno – ciśnieniowej. W pompowni zainstalowano dwie pompy pracujące naprzemiennie, włączane i wyłączane w zależności od poziomu ścieków w zbiorniku poprzez urządzenie sterujące, które stanowi sterownik mikroprocesorowy współpracujący z regulatorami pływakowymi oraz sondą hydrostatyczną zanurzonymi w ściekach w zależności od ich poziomu.

Sterownik realizuje następujące funkcje:

- załącza i wyłącza pompy,
- przełącza kolejność pracy pomp,
- załącza alarm w przypadku zaistnienia stanu alarmowego,
- sygnalizuje nieprawidłowości w układach zasilających silniki pomp,
- realizowany programowo licznik godzin pracy pomp.

Pompownia ścieków stanowi kompletny obiekt składający się z:

- komory pompowni,
- 2 pomp zatapialnych (AS 0641.143,S30/2D (06086000)),
- osprzętu hydrauliczno – mechanicznego,
- układu sterowniczo – alarmowego.

Obudowę pompowni stanowi cylindryczna, szczelna komora z dnem i pokrywą gwarantującą jej szczelność (zbiornik z poliomerobetonu o wymiarach 1500x6460). W zbiorniku osadzono króćce wlotowe, króciec tłoczny, a w pokrywie otwór włazowy i kominiek wentylacyjny.

W skład przepompowni wchodzi następujący osprzęt hydrauliczno – mechaniczny:

- Stopy sprzęgające DN 65 – umożliwiające prosty montaż pomp w komorze za pomocą łańcuchów i prowadnic oraz sprzęgła na kolanie stopowym. Prowadnice wykonano z dwóch rur zamocowanych do kolana stopowego dołem i obudowy przepompowni u góry.
- Instalacja tłoczna DN 65 – łączy kolano stopowe z rurociągiem tłocznym.
- Drabinka wykonana ze stali nierdzewnej umożliwia obsłudze zejście do wnętrza pompowni.
- Deflektor tłumiący ze stali nierdzewnej.

W czasie kontroli pracodawca przedstawił:

1. Instrukcję BHP opracowaną przez Firmę P.T.H.U „HYDRO-MARKO” Maria Pluta (63-200 Jarocin, ul. Wojska Polskiego 139.

Przedmiotowa instrukcja w swojej treści zawiera jedynie ksero rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 1 października 1993 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy eksploatacji, remontach i konserwacji sieci kanalizacyjnych; ksero części rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 1 października 1993 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w oczyszczalniach ścieków oraz postanowienia dotyczące podstawowych zasad ratowania osób porażonych prądem elektrycznym, ogólne zasady postępowania na miejscu wypadku i sposoby postępowania pracowników w nieszczęśliwych wypadkach. Pod instrukcją brak jest podpisu pracodawcy zatwierdzającego ją i wprowadzającą do obowiązkowego stosowania. Ponadto wyżej wymieniona instrukcja nie ustala zasad i sposobu postępowania pracowników oraz osób działających w imieniu pracodawcy w sytuacji zaistnienia zdarzenia, do jakiego doszło w dniu 11 września 2017 roku w miejscowości Żółcza-Ugory.

2. Instrukcję eksploatacji przepompowni ścieków P3 wykonanej przez P.T.H.U. „HYDRO-MARKO” Maria Pluta (63-200 Jarocin, ul. Wojska Polskiego 139) - znajdującej się w miejscowości Żółcza – Ugory.
3. Decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 22 marca 2012 roku (znak: PINB-7149/11/12) pozwalającą na użytkowanie między innymi sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej, kanalizacji ciśnieniowej i przepompowni ścieków P3 (kat. XXVI i XXX – ej) zlokalizowanej w miejscowości Żółcza – Ugory. Ksero decyzji zawiera załącznik nr 35 do protokołu z kontroli.
4. Ogólną („uniwersalną”) instrukcję BHP dla przepompowni ścieków, która nie określa wymagań bezpieczeństwa i higieny pracy związanej z usuwaniem awarii i/lub konserwacją przepompowni ścieków. Pod instrukcją brak jest podpisu pracodawcy zatwierdzającego ją i wprowadzającą do obowiązkowego stosowania.

Zgodnie z wymaganiami zawartymi w instrukcji eksploatacji przepompowni ścieków P3 opracowanej przez wykonawcę P.T.H.U. „HYDRO-MARKO” Maria Pluta; 63-200 Jarocin, ul. Wojska Polskiego 139 (pkt 3 „Zasady BHP związane z eksploatacją pompowni”.):

- „Przed przystąpieniem do jakichkolwiek prac przy przepompowni dokładnie zapoznać się z niniejszą instrukcją montażu, obsługi i konserwacji.”

Jak wykazała kontrola pracodawca nie posiada żadnego dokumentu potwierdzającego zapoznanie się pracownika Konrada Patrzalka i Pana Krzysztofa Chłopeckiego z instrukcją eksploatacji przepompowni ścieków P3 opracowana przez wykonawcę - P.T.H.U. „HYDRO-MARKO” Maria Pluta; 63-200 Jarocin, ul. Wojska Polskiego 139.

- „Przy obsłudze i eksploatacji przepompowni ścieków należy bezwzględnie przestrzegać przepisów BHP określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa nr 438 z dnia 1 października 1993r, (D.U. nr 96 z dnia 15.10.1993r.) w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w oczyszczalniach ścieków.”.
- „**Za przestrzeganie przepisów dotyczących eksploatacji przepompowni, a w konsekwencji bezpiecznej pracy odpowiedzialni są pracownicy nadzoru.**”.

W czasie kontroli ustalono również, że do prac związanych z usuwaniem awarii i czyszczeniem pomp znajdujących się w przepompowniach ścieków (w tym w czasie prac wykonywanych w dniu 11 września 2017 roku przy przepompowni ścieków zlokalizowanej w miejscowości Żółcza – Ugory) wykorzystywana była wyciągarka ręczna do Pomp Typ: ZR -01 o udźwigu 200kg/150kg (przy maksymalnym rozstawie ramion), produkcji: SVEKO-DYK inż. Zbigniew Dyk; 25-821 Kielce, ul. Siedmiu Źródeł 3. Jak ustalono wyciągarka posiada instrukcję producenta opracowaną w styczniu 2009 roku. Zgodnie z opisem znajdującym się w instrukcji użytkownika wyciągarka służy do opuszczania i podnoszenia pomp zatapiających oraz mieszadeł w oczyszczalniach ścieków. Umożliwia jednej osobie w sposób bezpieczny wyjęcie pompy ze zbiornika retencyjnego lub przepompowni, przetransportowania jej poza wjazd i opuszczenie na posadzkę. Po przeglądzie lub naprawie postępując w odwrotnej kolejności możemy pompę ponownie posadzić w zbiorniku. Urządzenie to może również służyć do podnoszenia i transportu części, podzespołów, paczek w halach produkcyjnych i magazynowych. W instrukcji użytkownika wyciągarki brak jest natomiast zapisów z których wynikałoby, że może być ona wykorzystywana jako urządzenie do ewakuacji poszkodowanych w razie wystąpienia zagrożenia życia lub zdrowia.

B. Szczegółowy opis wypadku:

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych oraz zeznań poszkodowanego świadka wypadku _____ i innych osób zatrudnionych w Referacie Gospodarki Komunalnej inspektor pracy ustalił następujący przebieg zdarzeń, które doprowadziły do zaistnienia badanego wypadku.

W dniu 11 września 2017 roku pracownicy Referatu Gospodarki Komunalnej zatrudnieni na stanowiskach robotniczych związanych obsługą i konserwacją oczyszczalni ścieków i sieci wodno – kanalizacyjnej rozpoczęli pracę o godzinie 07.00, a następnie spotkali się na terenie oczyszczalni ścieków w Solcu – Zdroju z Panem _____ Pan _____ przekazał pracownikom listę obecności, którą przywiózł z Urzędu Gminy w Solcu – Zdroju oraz jak zeznali Panowie _____ rozdzielili prace do wykonania w tym dniu przez poszczególne osoby. W czasie spotkania Pan _____ otrzymał drogą telefoniczną informację od Pana Piotra Kality o tym, że system wysłał alert o zatrzymaniu pracy pomp w przepompowniach znajdujących się w miejscowościach Piestrzec i Żółcza-Ugory. Po zakończeniu rozmowy telefonicznej informację tą Pan _____ przekazał pracownikom biorącym udział w spotkaniu. Jak zeznał _____ powiedział, że należy obydwie przepompownie gruntownie oczyścić z piasku i odpadów stałych. Do wykonania tych prac uformowany został zespół w składzie _____ (pojechał ciągnikiem Ursus C 360 z myjką ciśnieniową, _____ (pojechał ciągnikiem Landini z beczką asenizacyjną) i _____ (pojechał samochodem dostawczym VW T4). W pierwszej kolejności wyżej wymienione osoby pojechały do miejscowości Piestrzec celem wyczyszczenia pomp i komory pompowni znajdującej się tam przepompowni ścieków. Po zakończeniu prac, które były do wykonania w miejscowości Piestrzec Panowie _____ pojechali do miejscowości Żółcza – Ugory gdzie również mieli wyczyścić pompy i komorę pompowni. Tak w czasie wykonywania prac konserwacyjnych przy przepompowni ścieków znajdującej się w miejscowości Piestrzec jak i przy przepompowni znajdującej się w miejscowości Żółcza – Ugory nie było z nimi _____ oraz _____ Wszystkie czynności wykonywali bez nadzoru ze strony swoich przełożonych. Na wykonanie prac konserwacyjnych w miejscowości Piestrzec i Żółcza - Ugory nie otrzymali również od przełożonych polecenia na piśmie tylko jak zeznali Panowie _____ zostało ono wydane ustnie przez _____ Wyjeżdżając nie zabrali ze sobą przyrządów kontrolno-pomiarowych służących do wykrywania gazów szkodliwych i niebezpiecznych; sprzętu izolującego ochronnego układu oddechowego; szelek bezpieczeństwa

z linką asekuracyjną o odpowiedniej długości oraz hełmów ochronnych. również nie polecili im ich zabrania. Około południa przyjechali do przepompowni ścieków znajdującej się w miejscowości Zółcza-Ugory. Podobnie jak w Piestrzcu ocenił stan sprawności pomp. Pozostałe osoby tj przygotowywały w tym czasie narzędzia potrzebne do pracy. Początkowo stwierdził, że jedna pompa wymaga czyszczenia. Wspólnie wyciągnęli jedną pompę na zewnątrz studni. Czynność ta została wykonana przy użyciu windy, bez wchodzenia do komory pompowni. Następnie zaczęli czyścić wyciągniętą pompę. W tym czasie uruchomił drugą pompę żeby opróżnić studnie ze ścieków. Po wyczyszczeniu pierwszej - niesprawnej pompy włożyli ją do studni przy użyciu windy i załączył ją w cykl pracy. Po wypompowaniu ścieków do poziomu podestu składanego, który znajduje się na głębokości około 5 metrów wszedł do studni po drabinie stalowej, która jest na stałe przymocowana do ścian wewnętrznych komory pompowni i stanął na nim celem zaczopowania rury dopływowej ścieków od strony miejscowości Pacanów. Zrobił to przy użyciu korka pneumatycznego działającego na zasadzie balonu pompowanego przy użyciu kompresora. wszedł do komory pompowni bez środków ochrony indywidualnej tj. szelek bezpieczeństwa z linką asekuracyjną i sprzętu ochronnego – izolującego układ oddechowy. Nie był również przypięty linką bezpieczeństwa. Po wykonaniu tej czynności wyszedł z komory pompowni. Następnie Panowie wspólnie wyciągnęli drugą pompę i ją wyczyścili. Po włożeniu do komory pompowni drugiej pompy obie pompy zostały uruchomione celem wypompowania wszystkich ścieków znajdujących się w komorze pompowni. Następnie przygotowali myjkę ciśnieniową w celu rozbicia osadu, który zebrał się na dnie komory pompowni. przymocowali stalową rurę od lancy myjki i wymyli całą komorę pompowni oraz rozbili zalegający na dnie osad. Czynność tą wykonywali stojąc na zewnątrz komory pompowni. W czasie wykonywania tych prac pompy pracowały i usuwały ścieki, wodę i rozbity osad. Ponieważ w ich ocenie z góry nie widać było dokładnie dna komory pompowni i tego co na nim się znajduje ustalili między sobą, że sprawdzą czy na dnie komory pompowni nie znajdują się sznurki lub inne ciała stałe, których pompy nie wypompują, a które mogą je w przyszłości ponownie zablokować. który miał założone wodery dodatkowo założył ubranie OP1 i wszedł do komory pompowni po stalowej drabinie przymocowanej na stałe do ścian wewnętrznych komory pompowni. Jest to głębokość około 6 metrów. W czasie tego zejścia tak jak poprzednio nie miał ze sobą środków ochrony indywidualnej, tj.: szelek bezpieczeństwa z linką asekuracyjną i sprzętu ochronnego – izolującego układ oddechowy. Nie był również przypięty linką bezpieczeństwa. W tym czasie obserwował go z góry stojąc na zewnątrz komory pompowni. W pewnym momencie stracił z nim kontakt głosowy i zawołał informując go, że pan stracił przytomność. Następnie powiedział do że schodzi do na dno komory pompowni, aby udzielić mu pomocy. w tym czasie obserwowałem go z góry stojąc na zewnątrz komory pompowni. Po zejściu na dno komory pompowni próbował podnieść i w tym czasie również stracił przytomność. Obserwujący ich widząc co się dzieje, jak zeznał, zadzwonił do pan przedstawiając im całą sytuację i prosząc o pomoc. Po pewnym czasie przyjechał pan a potem Pan Cygan Artur i razem z Panem rozpoczęli akcje ratunkową. Pan przywiązał się linką i na wniosek Pana Artura Cygana zszedł na dno komory pompowni ratować uszkodzonych. Jak zeznał po przewróceniu się miał usta częściowo zanurzone w ściekach i bali się, że się utopi. Pan wchodząc do komory pompowni również nie miał żadnych środków ochrony indywidualnej, tj.: sprzętu ochronnego izolującego układ oddechowy oraz szelek bezpieczeństwa. Przywiązany był jedynie linką taterniczą, którą trzymali w rękach celem asekuracji. Ponieważ był przyciśnięty przez nie był w stanie go podnieść. Poprawił jedynie głowę żeby nie leżała w ściekach. Następnie wyszedł z komory pompowni o własnych siłach wspomagany przez Po wyjściu z komory pompowni poczuł się źle i usiadł przy ogrodzeniu przepompowni. W tym czasie przyjechał strażak z OSP Solec-Zdrój – który ubrał aparat tlenowy i zszedł na dno komory pompowni przyjechał na miejsce zdarzenia ponieważ Pan Artur Cygan w czasie rozmowy telefonicznej polecił mu, aby brał butle tlenową i udał się do miejscowości Zółcza – Ugory, bo coś się dzieje z chłopakami znajdującymi się w przepompowni ścieków podali mu linkę taterniczą, do której przywiązał (pod pachy) Następnymi

wyciągnęli, poszkodowanego na zewnątrz komory pompowni i ponownie podali linkę uwiązał (pod pachy) Pan Cygan, Pan oraz pan Piotr Kalita, który w tym czasie przyjechał na miejsce zdarzenia wyciągnęli go na zewnątrz komory pompowni. W tym czasie przyjechali strażacy z Państwowej Straży Pożarnej z Buska-Zdroju, którzy przejęli akcję ratowniczą. Poszkodowany został karetka pogotowia przewieziony do szpitala w Staszowie, a poszkodowanego Lotnicze Pogotowie Ratunkowe przetransportowało do szpitala w Krakowie. Ponieważ strażak w czasie udzielania pomocy podawał powietrze z aparatu powietrznego poszkodowanemu, a sam oddychał powietrzem znajdującym się w komorze pompowni również poczuł się źle i wymagał przewiezienia do szpitala w Busku Zdroju.

C. Wewnątrzzakładowe postępowanie powypadkowe:

W dniu 11.09.2017 roku pracodawca powołał zespół powypadkowy do ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku, jakiemu w tym samym dniu około godziny 13:30 uległ pracownik (wypadek zgłosił pracodawcy w dniu 11.09.2017 roku pracownik zatrudniony na stanowisku – „Konserwator oczyszczalni ścieków”). W skład zespołu powypadkowego wszedł Główny Specjalista ds. BHP spoza zakładu – Pan Leszek Biały oraz Pani Agnieszka Kopeć, jako przedstawiciel pracowników (posiadająca aktualne szkolenie okresowe w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy – w dniach 20.04.2016 r. do dnia 23.04.2016 r.). Zespół powypadkowy zakończył swoje postępowanie w dniu 20.09.2017 roku i zakwalifikował zdarzenie, jako zbiorowy - śmiertelny wypadek przy pracy. Protokół powypadkowy pracownika został sporządzony w dniu 20.09.2017 roku. Z protokołu powypadkowego wynika, że żona poszkodowanego – została zapoznana z jego treścią w dniu 25.09.2017 roku. Na podstawie przedstawionych w czasie kontroli dokumentów oraz oświadczenia pracodawcy ustalono, że nie wniosła żadnych uwag i zastrzeżeń do treści protokołu powypadkowego. Pracodawca zatwierdził protokół powypadkowy w dniu 25.09.2017 roku. potwierdziła podpisem fakt odbioru jednego egzemplarza protokołu powypadkowego bez wskazania daty tej czynności.

Zespół powypadkowy ustalił następujące przyczyny wypadku przy pracy, jakiemu w dniu 11.09.2017 roku około godziny 13:30 uległ

„Silne zatrucie w wyniku którego nastąpiła śmierć.
Brak określenia zasad przydziału środków ochrony indywidualnej,
Nieużywanie przez pracowników środków ochrony indywidualnej,
Wykonywanie prac szczególnie niebezpiecznych bez pisemnego pozwolenia,
Brak wyznaczonej osoby do stałego nadzoru nad pracami w zbiorniku,
Brak zapoznania z oceną ryzyka zawodowego wraz z zagrożeniami mogącymi wystąpić na stanowisku,
Nieznajomość zagrożenia”.

W czasie swojego postępowania zespół powypadkowy:

1. Nie stwierdził nieprzestrzegania przez pracodawcę przepisów prawa pracy, w szczególności przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy oraz innych przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia.
2. Nie stwierdził, że wyłączną przyczyną wypadku było naruszenie przez poszkodowanego pracownika przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia, spowodowane przez niego umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa.
3. Nie stwierdził stanu nietrzeźwości albo użycia przez poszkodowanego pracownika środków odurzających lub substancji psychotropowych przyczyniających się w znacznym stopniu do powstania wypadku przy pracy.

W następstwie przeprowadzonego postępowania zespół powypadkowy sformułował wnioski i środki profilaktyczne o następującej treści:

„Nakazuje się pracownikom:

- pobierania do prac w zbiornikach odpowiednich środków ochrony indywidualnej,
- używanie przez pracowników odpowiednich do zagrożenia środków ochrony indywidualnej,
- wykonywania prac szczególnie niebezpiecznych tylko po uprzednim pisemnym zezwoleniu oraz wyznaczeniu osoby sprawującej bezpośredni nadzór nad tymi pracami,
- wykonywanie prac w zbiornikach po wcześniejszym upewnieniu się, że nie stwarzają one zagrożenia dla życia i zdrowia pracowników wykonujących te prace.

Nakazuje się:

- opracowanie wykazu prac szczególnie niebezpiecznych realnie wykonywanych przez pracowników Urzędu Gminy Solec-Zdrój,
- opracowania instrukcji wykonywania tych prac,
- przeprowadzanie instruktażu pracownikom bezpośrednio przed rozpoczęciem prac przez osobę sprawującą nadzór nad tymi pracami.

Zaleca się:

- przeprowadzenie szkolenia bhp co najmniej raz w roku dla pracowników Referatu Gospodarki Komunalnej, wykonujących prace szczególnie niebezpieczne,
- przeprowadzenie szkolenia z zakresu udzielania pierwszej pomocy dla pracowników wykonujących prace szczególnie niebezpieczne,
- przeprowadzenie instruktażu z zakresu używania sprzętu ochrony dróg oddechowych,
- na najbliższym szkoleniu okresowym z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy zaleca się omówienie,
- przeprowadzenie instruktażu z zakresu używania sprzętu ochrony dróg oddechowych okoliczności i przyczyny wypadku z pracownikami.”.

Do protokołu powypadkowego zespół powypadkowy załączył następujące dokumenty:

1. „Zapis wyjaśnień od świadka
2. Zapis wyjaśnień od świadka
3. Zapis wyjaśnień od świadka

W dniu 9 października 2017 roku pracodawca sporządził kartę statystyczną wypadku przy pracy, jakiemu w dniu 11 września 2017 roku około godziny 13:30 uległ pracownik oraz przesłał ją do GUS.

W dniu 11.09.2017 roku pracodawca powołał zespół powypadkowy do ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku, jakiemu w tym samym dniu około godziny 13:30 uległ pracownik

(wypadek zgłosił pracodawcy w dniu 11.09.2017 roku pracownik zatrudniony na stanowisku – „Konserwator oczyszczalni ścieków”). W skład zespołu powypadkowego wszedł Główny Specjalista ds. BHP spoza zakładu – Pan Leszek Biały oraz Pani Agnieszka Kopeć, jako przedstawiciel pracowników (posiadająca aktualne szkolenie okresowe w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy – w dniach 20.04.2016 r. do dnia 23.04.2016 r.). Zespół powypadkowy zakończył swoje postępowanie w dniu 20.09.2017 roku i zakwalifikował zdarzenie, jako zbiorowy – ciężki – powodujący czasową niezdolność do pracy wypadek przy pracy. Protokół powypadkowy pracownika [redacted] został sporządzony w dniu 20.09.2017 roku. Z protokołu powypadkowego wynika, że [redacted] została zapoznana z jego treścią w dniu 25.09.2017 roku. Na podstawie przedstawionych w czasie kontroli dokumentów oraz oświadczenia pracodawcy ustalono, że [redacted] nie wniosła żadnych uwag i zastrzeżeń do treści protokołu powypadkowego. Pracodawca zatwierdził [redacted] potwierdził podpisem [redacted] fakt odbioru jednego egzemplarza protokołu powypadkowego w dniu 2 października 2017 roku.

Zespół powypadkowy ustalił następujące przyczyny wypadku przy pracy, jakiemu w dniu 11.09.2017 roku około godziny 13:30 uległ

„Silne zatrucie

Podjęcie działań mających na celu ratowania zdrowia i życia współpracownika

[redacted] brak określenia zasad przydziału środków ochrony indywidualnej

Nieznajomość zagrożenia
 Nieużywanie przez pracowników środków ochrony indywidualnej
 Brak wyznaczonej osoby do stałego nadzoru nad pracami w zbiorniku."

W czasie swojego postępowania zespół powypadkowy:

1. Nie stwierdził nieprzestrzegania przez pracodawcę przepisów prawa pracy, w szczególności przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy oraz innych przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia.
2. Nie stwierdził, że wyłączną przyczyną wypadku było naruszenie przez poszkodowanego pracownika przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia, spowodowane przez niego umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa.
3. Nie stwierdził stanu nietrzeźwości albo użycia przez poszkodowanego pracownika środków odurzających lub substancji psychotropowych przyczyniających się w znacznym stopniu do powstania wypadku przy pracy.

W następstwie przeprowadzonego postępowania zespół powypadkowy sformułował wnioski i środki profilaktyczne o następującej treści:

„Nakazuje się pracownikom:

- pobierania do prac w zbiornikach odpowiednich środków ochrony indywidualnej,
- używanie przez pracowników odpowiednich do zagrożenia środków ochrony indywidualnej,
- wykonywania prac, szczególnie niebezpiecznych tylko po uprzednim pisemnym zezwoleniu oraz wyznaczeniu osoby sprawującej bezpośredni nadzór nad tymi pracami,
- wykonywanie prac w zbiornikach po wcześniejszym upewnieniu się, że nie stwarzają one zagrożenia dla życia i zdrowia pracowników wykonujących te prace.

Nakazuje się:

- opracowanie wykazu prac szczególnie niebezpiecznych realnie wykonywanych przez pracowników Urzędu Gminy Solec-Zdrój,
- opracowania instrukcji wykonywania tych prac,
- przeprowadzanie instruktażu pracownikom bezpośrednio przed rozpoczęciem prac przez osobę sprawującą nadzór nad tymi pracami.

Zaleca się:

- przeprowadzenie szkolenia bhp co najmniej raz w roku dla pracowników Referatu Gospodarki Komunalnej, wykonujących prace szczególnie niebezpieczne,
- przeprowadzenie szkolenia z zakresu udzielania pierwszej pomocy dla pracowników wykonujących prace szczególnie niebezpieczne,
- przeprowadzenie instruktażu z zakresu używania sprzętu ochrony dróg oddechowych,
- przeprowadzenie instruktażu z zakresu używania sprzętu ochrony dróg oddechowych okoliczności przyczyny wypadku z pracownikami."

Do protokołu powypadkowego zespół powypadkowy załączył następujące dokumenty:

1. „Zapis wyjaśnień od świadka
2. Zapis wyjaśnień od świadka
3. Zapis wyjaśnień od świadka

W dniu 9 października 2017 roku pracodawca sporządził kartę statystyczną wypadku przy pracy, jakiemu w dniu 11 września 2017 roku około godziny 13:30 uległ pracownik oraz przesłał ją do GUS.

W dniu 2 listopada 2017 roku do Okręgowego Inspektoratu Pracy w Kielcach wpłynęło pismo Wójta Gminy Solec – Zdrój – Pana Adama Pałysa (z dnia 26.10.2017 roku) informujące o ponownym powołaniu zespołu powypadkowego celem zbadania okoliczności i przyczyn wypadku, jaki zaistniał w dniu 11 września 2017 roku w miejscowości Zołcza – Ugory, a w następstwie którego poszkodowani zostali panowie

Swoją

decyzję Wójta Gminy Solec-Zdrój uzasadnił stwierdzeniem przez niego szeregu błędów proceduralnych oraz nieściśłości merytorycznych zawartych w już sporządzonym i zatwierdzonym:

- protokole ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy (protokół nr 001/2017) jakiemu uległ w dniu 11 września 2017 roku
- oraz protokole ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy (protokół nr 002/2017) jakiemu uległ w dniu 11 września 2017 roku

Zgodnie z przedmiotowym pismem dokumentacja powypadkowa, która jako załącznik do pisma Wójta Gminy Solec – Zdrój – Pana Adama Pałysa z dnia 12.10.2017 roku została przekazana do Okręgowego Inspektoratu Pracy w Kielcach nie może być uznana za dokumentację zawierającą ostateczne ustalenia.

W związku z powyższym:

W dniu 27.10.2017 roku pracodawca ponownie powołał zespół powypadkowy do ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku, jakiemu w dniu 11.09.2017 roku około godziny 13:30 uległ pracownik [redacted]. W skład zespołu powypadkowego wszedł Główny Specjalista ds. BHP spoza zakładu – [redacted] oraz Pani Izabela Kopec – Ból, jako przedstawiciel pracowników (posiadająca aktualne szkolenie okresowe w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy – w dniach 20.04.2016 r. do dnia 23.04.2016 r.). Zespół powypadkowy zakończył swoje postępowanie w dniu 06.12.2017 roku i zakwalifikował zdarzenie, jako zbiorowy - śmiertelny wypadek przy pracy. Protokół powypadkowy [redacted] został sporządzony w dniu 06.12.2017 roku. Z [redacted] protokołu powypadkowego wynika, że żona poszkodowanego – [redacted] została zapoznana z jego treścią w dniu 07.12.2017 roku. Zgodnie z adnotacją znajdującą się w protokole powypadkowym mogła ona wnieść zastrzeżenia do dnia 12.12.2017 roku. Na podstawie przedstawionych w czasie kontroli dokumentów oraz oświadczenia pracodawcy ustalono, że [redacted] w dniu 12.12.2017 roku wniosła uwagi i zastrzeżenia do treści protokołu powypadkowego, które stanowią załącznik nr 36 do protokołu z kontroli. W dniu 18 grudnia 2017 roku Zespół powypadkowy ustosunkował się do zastrzeżeń wniesionych przez [redacted] w całości podtrzymał treść sporządzonego przez siebie protokołu powypadkowego. Swoje stanowisko Zespół powypadkowy przekazał pracodawcy. Pisemne stanowisko Zespołu powypadkowego odnoszące się do zastrzeżeń [redacted] zawiera załącznik nr 37 do protokołu z kontroli.

Pracodawca zatwierdził protokół powypadkowy w dniu 19.12.2017 roku. [redacted] potwierdziła podpisem fakt odbioru jednego egzemplarza protokołu powypadkowego w dniu 21.12.2017 roku.

Zespół powypadkowy ustalił następujące przyczyny wypadku przy pracy, jakiemu w dniu 11.09.2017 roku około godziny 13:30 uległ pracownik [redacted]:

- „- Silne zatrucie w wyniku którego nastąpiła śmierć
- 1/ Techniczne - brak
 - 2/ Organizacyjne:
 - a / tolerowanie nieprawidłowości przez bezpośredni nadzór
 - 3/ Ludzkie:
 - a/ niezachowanie ostrożności przez poszkodowanego i zejście do studzienki wbrew przepisom BHP”.

W czasie swojego postępowania zespół powypadkowy:

1. Nie stwierdził nieprzestrzegania przez pracodawcę przepisów prawa pracy, w szczególności przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy oraz innych przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia.
2. Nie stwierdził, że wyłączną przyczyną wypadku było naruszenie przez poszkodowanego pracownika przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia, spowodowane przez niego umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa.
3. Nie stwierdził stanu nietrzeźwości albo użycia przez poszkodowanego pracownika środków odurzających lub substancji psychotropowych przyczyniających się w znacznym stopniu do powstania wypadku przy pracy.

[redacted]

W następstwie przeprowadzonego postępowania zespół powypadkowy sformułował wnioski i środki profilaktyczne o następującej treści:

„Nakazuje się:

- 1/ omówić zdarzenie [redacted]ownikami zatrudnionymi w oczyszczalni ścieków ze szczególnym uwzględnieniem zakazu wchodzenia w głąb studzienek przepompowni
- 2/ przeanalizować ocenę ryzyka zawodowego w aspekcie zagrożeń związanych z pracami polegającymi na oczyszczaniu pomp w przepompowniach
- 3/ wyegzekwowanie od osób kierujących pracą brygady wzmoczenia nadzoru nad pracownikami, w szczególności wyeliminowanie przypadków wśród pracowników im podległych zachowań niezgodnych z przepisami i zasadami BHP.

Zaleca się:

- 1/ przeprowadzanie niezapowiedzianych kontroli w trakcie wykonywania prac związanych z oczyszczaniem pomp w przepompowniach.”.

Do protokołu powypadkowego zespół powypadkowy załączył następujące dokumenty:

„1/ protokół powypadkowy nr 001/2017 obejmujący postępowanie prowadzone w okresie od 11.09.2017 r. do 20.09.2017 r.

2/ informacje świadka [redacted]

3/ informacje świadka [redacted]

4/ informacje świadka [redacted]

5/ informacje świadka Artura Cygana

6/ informacje świadka [redacted]

Nie dotrzymanie 14 dniowego terminu na sporządzenie dokumentacji powypadkowej zespół powypadkowy uzasadnił w następujący sposób:

„Niniejszy protokół został sporządzony w związku z treścią art. 245 kodeksu postępowania cywilnego, który to zawiera definicję dokumentu prywatnego. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 25.10.2016 r. (I PK 270/15) protokół powypadkowy [redacted] dokument prywatny i jako taki może być zmieniany i prostowany przez pracodawcę. Pierwotnie protokół powypadkowy został sporządzony przez zespół powypadkowy w wyniku postępowania prowadzonego w dniach od 11.09.2017 r. do dnia 20.09.2017 r. Jednakże jego następcza analiza wykazała, że w ramach pierwotnie prowadzonego postępowania nie odebrano wyjaśnień od istotnych świadków (np. nie słuchano [redacted] który był także poszkodowany w wypadku zbiorowym, nie słuchano kierownika referatu A. Cygana, co do zeznań istniała niejasność w związku z tym, że odmówił on złożenia podpisu pod protokołem jego przesłuchania). Między innymi te zaniechania doprowadziły do wysnucia przez zespół powypadkowy błędnej tezy o wykonywaniu przez pracowników prac szczególnie niebezpiecznych a w konsekwencji do sformułowania nakazów i zaleceń pokontrolnych, które nie odzwierciedlały faktycznych zasad organizacji pracy. Z tych powodów w dniu 27.10.2017 r. powołany został nowy zespół powypadkowy, który przeprowadził ponownie postępowanie i w jego wyniku uzupełnił materiał dowodowy o zeznania osób dotąd niesłuchanych, a także dokonał ponownych przesłuchań osób już składających wcześniej wyjaśnienia, dzięki czemu ustalono szczegółowy i faktyczny przebieg zdarzenia. Ze względu na stopień skomplikowania sprawy, a w szczególności na doniosłość skutków wypadku (śmierć poszkodowanego pracownika) zachodziła konieczność wnikliwego zapoznania się z materiałem dowodowym, dokumentacją techniczną i szeregiem dokumentów pracodawcy związanych ze sposobem wykonywania pracy przez pracowników oczyszczalni. Zespół powypadkowy był zmuszony do przeanalizowania rzeczywistych i faktycznych przyczyn wypadku oraz koniecznym było przeanalizowanie i sformułowanie wniosków i zaleceń adekwatnych do okoliczności i przyczyn badanego zdarzenia, w celu wyeliminowania podobnych zdarzeń w przyszłości. Powyżej wskazane przyczyny spowodowały, że zespół powypadkowy prowadził swoje postępowanie w okresie od dnia 27.10.2017 r. do dnia 06.12.2017 r.”.

W ocenie inspektora pracy Zespół powypadkowy w wyżej opisanym protokole powypadkowym nie ustalił wszystkich przyczyn badanego wypadku ograniczając się głównie do przyczyn ludzkich, pomimo, iż stan faktyczny oraz same wnioski profilaktyczne ustalone przez ten Zespół wskazują na istnienie również innych (niewymienionych w protokole) przyczyn wypadku, tj. braku instrukcji bhp i pisemnych procedur określających zasady i sposób bezpiecznego wykonywania prac, przy których doszło do wypadku; nie ujęcie w ocenie ryzyka zawodowego czynności, przy których doszło do wypadku oraz związanych z nimi zagrożeń i sposobu ochrony przed nimi. Ponadto, pomimo, iż _____ posiadał krótszy staż pracy w zakładzie niż _____

identycznie jak _____ nie został poinformowany o ryzyku zawodowym występującym na stanowisku pracy oraz o sposobach ochrony przed zagrożeniami, w chwili wypadku świadczył pracę na podstawie umowy cywilnoprawnej, co wiązało się z tym, że przed rozpoczęciem pracy w maju 2017 roku nie odbył szkolenia wstępnego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy Zespół powypadkowy przyjął, że miał o on wiedzę o zagrożeniu, którego aktywizacja doprowadziła do zaistnienia wypadku, a w odniesieniu do _____ stwierdził, że poszkodowany takiej wiedzy nie posiadał i jako jedną z przyczyn wypadku wskazał – „nieznajomość zagrożenia”.

Z analizy treści protokołu powypadkowego pracownika _____ wynika również, że Zespół powypadkowy, jako jedną z przyczyn wypadku podał zdarzenie wypadkowe, tj. – „Silne zatrucie w wyniku którego nastąpiła śmierć ...”.

W dniu 27.10.2017 roku pracodawca ponownie powołał zespół powypadkowy do ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku, jakiemu w dniu 11.09.2017 roku około godziny 13:30 uległ pracownik _____

W skład zespołu powypadkowego wszedł Główny Specjalista ds. BHP spoza zakładu – Pan Grzegorz Żuk oraz Pani Izabela Kopeć – Ból, jako przedstawiciel pracowników (posiadająca aktualne szkolenie okresowe w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy – w dniach 20.04.2016 r. do dnia 23.04.2016 r.). Zespół powypadkowy zakończył swoje postępowanie w dniu 06.12.2017 roku i zakwalifikował zdarzenie jako zbiorowy – powodujący czasową niezdolność do pracy wypadek przy pracy. Protokół powypadkowy pracownika _____

został sporządzony w dniu 06.12.2017 roku. Z protokołu powypadkowego wynika, że _____ został zapoznany z jego treścią w dniu 07.12.2017 roku. Zgodnie z adnotacją znajdującą się w protokole powypadkowym mógł on wnieść zastrzeżenia do dnia 12.12.2017 roku. Na podstawie przedstawionych w czasie kontroli dokumentów oraz oświadczenia pracodawcy ustalono, że pracownik _____ w dniu 11.12.2017 roku wniósł zastrzeżenia do treści protokołu powypadkowego, które stanowią załącznik nr 38 do protokołu z kontroli. W dniu 18 grudnia 2017 roku Zespół powypadkowy ustosunkował się do zastrzeżeń wniesionych przez pracownika _____ i w całości podtrzymał treść sporządzonego przez siebie protokołu powypadkowego. Swoje stanowisko Zespół powypadkowy przekazał pracodawcy. Pisemne stanowisko Zespołu powypadkowego odnoszące się do zastrzeżeń _____ zawiera załącznik nr 37 do protokołu z kontroli. Pracodawca zatwierdził protokół powypadkowy w dniu 19.12.2017 roku. _____ potwierdził podpisem fakt odbioru jednego egzemplarza protokołu powypadkowego w dniu 21.12.2017 roku.

Zespół powypadkowy ustalił następujące przyczyny wypadku przy pracy, jakiemu w dniu 11.09.2017 roku około godziny 13:30 uległ pracownik _____

- „ - Przypadkowe zatrucie gazami z kanału komunalnego (siarkowodór i chlor)
- 1/ Techniczne - brak
- 2/ Organizacyjne – podjęcie działań ratowniczych bez odpowiedniego przygotowania i zabezpieczenia

3/ Ludzkie:

- niezachowanie ostrożności,
- nieznajomość zagrożenia.”.

W czasie swojego postępowania zespół powypadkowy:



1. Nie stwierdził nieprzestrzegania przez pracodawcę przepisów prawa pracy, w szczególności przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy oraz innych przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia.
2. Nie stwierdził, że wyłączną przyczyną wypadku było naruszenie przez poszkodowanego pracownika przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia, spowodowane przez niego umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa.
3. Nie stwierdził stanu nietrzeźwości albo użycia przez poszkodowanego pracownika środków odurzających lub substancji psychotropowych przyczyniających się w znacznym stopniu do powstania wypadku przy pracy.

W następstwie przeprowadzonego postępowania zespół powypadkowy sformułował wnioski i środki profilaktyczne o następującej treści:

„Nakazuje się:

- 1/ omówić zdarzenie ze wszystkimi pracownikami zatrudnionymi w oczyszczalni ścieków, ze szczególnym uwzględnieniem zakazu wchodzenia w głąb studzienek oraz zasad bezpieczeństwa podczas podejmowania akcji ratowniczych
- 2/ przeanalizować sposób wyposażenia pracowników w środki łączności pod kątem możliwości wezwania pomocy w razie zdarzenia jakie wystąpi podczas pracy w terenie.”

Do protokołu powypadkowego zespół powypadkowy załączył następujące dokumenty:

- 1/ protokół powypadkowy nr 002/2017 obejmujący postępowanie prowadzone w okresie od 11.09.2017 r. do 20.09.2017 r.
- 2/ wyjaśnienia poszkodowanego
- 3/ informacje świadka
- 4/ informacje świadka
- 5/ informacje świadka
- 6/ informacje świadka

Nie dotrzymanie 14 dniowego terminu na sporządzenie dokumentacji powypadkowej zespół powypadkowy uzasadnił w następujący sposób:

„Niniejszy protokół został sporządzony w związku z treścią art. 245 kodeksu postępowania cywilnego, który to zawiera definicję dokumentu prywatnego. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 25.10.2016 r. (I PK 270/15) protokół powypadkowy stanowi dokument prywatny i jako taki może być zmieniany i prostowany przez pracodawcę. Pierwotnie protokół powypadkowy został sporządzony przez zespół powypadkowy w wyniku postępowania prowadzonego w dniach od 11.09.2017 r. do dnia 20.09.2017 r. Jednakże jego następcza analiza wykazała, że w ramach pierwotnie prowadzonego postępowania nie odebrano wyjaśnień od poszkodowanego oraz innych istotnych świadków (np. nie słuchano kierownika referatu A. Cygana a co do zeznań istniała niejasność w związku z tym, że odmówił on złożenia podpisu pod protokołem jego przesłuchania). Między innymi te zaniechania doprowadziły do zakwalifikowania wypadku jako ciężkiego podczas gdy jego skutki spowodowały jedynie czasową niezdolność do pracy, a także do sformułowania nakazów i zaleceń pokontrolnych, które nie odzwierciedlały faktycznych zasad organizacji pracy. Z tych powodów w dniu 27.10.2017 r. powołany został nowy zespół powypadkowy, który przeprowadził ponownie postępowanie i w jego wyniku uzupełnił materiał dowodowy o zeznania osób dotąd nie słuchanych, a także dokonał ponownych przesłuchań osób już składających wcześniej wyjaśnienia, dzięki czemu ustalono szczegółowy i faktyczny przebieg zdarzenia. Ze względu na stopień skomplikowania sprawy (wypadek zbiorowy), a w szczególności na doniosłość skutków wypadku (uraz poszkodowanego oraz śmierć drugiego z poszkodowanych pracowników) zachodziła konieczność wnikliwego zapoznania się z materiałem dowodowym, dokumentacją techniczną i szeregiem dokumentów pracodawcy związanych ze sposobem wykonywania pracy przez pracowników oczyszczalni. Zespół powypadkowy był zmuszony do przeanalizowania rzeczywistych i faktycznych przyczyn wypadku oraz koniecznym było przeanalizowanie i sformułowanie wniosków i zaleceń adekwatnych do okoliczności i przyczyn badanego zdarzenia, w celu wyeliminowania podobnych zdarzeń w przyszłości. Powyżej wskazane przyczyny spowodowały,

że zespół powypadkowy prowadził swoje postępowanie w okresie od dnia 27.10.2017 r. do dnia 06.12.2017 r.”.

W ocenie inspektora pracy Zespół powypadkowy w wyżej opisanym protokole powypadkowym tak jak w przypadku [redacted] nie ustalił wszystkich przyczyn badanego wypadku ograniczając się jedynie do przyczyn ludzkich, pomimo, iż stan faktyczny wskazuje na istnienie również innych (niewymienionych w protokole) przyczyn wypadku, tj. braku instrukcji bezpieczeństwa i higieny pracy związanej z usuwaniem awarii i/lub konserwacją (w tym czyszczeniem pomp i komór pompowni) eksploatowanych przepompowni ścieków wskazującej pracownikom między innymi zasady postępowania w sytuacjach awaryjnych stwarzających zagrożenia dla życia lub zdrowia, a także braku w zakładzie odpowiedniej ilości środków ochrony indywidualnej (posiadających aktualny okres dopuszczający je do użytkowania) i ochrony [redacted] niezbędnych do bezpiecznego prowadzenia działań ratowniczych.

Z analizy treści protokołu powypadkowego [redacted] wynika, że Zespół powypadkowy, jako jedną z przyczyn wypadku podał zdarzenie wypadkowe, tj. „- Przypadkowe zatrucie gazami z kanału komunalnego (siarkowodór i chlor)”. Ponadto w przedmiotowym protokole brak jest informacji określających, na jakiej podstawie Zespół powypadkowy ustalił [redacted], że w instalacji kanalizacji sanitarnej występował chlor.

D. Przyczyny wypadku:

W ocenie inspektora pracy do wypadku doszło z następujących przyczyn (technicznych, organizacyjnych, ludzkich):

- ❖ **Brak w zakładzie opracowanej instrukcji bezpieczeństwa i higieny pracy związanej z usuwaniem awarii i/lub konserwacją eksploatowanych przepompowni ścieków.**

Jak wykazała kontrola do dnia 11 września 2017 roku nie opracowano w zakładzie instrukcji bhp dotyczącej wykonywania prac związanych z usuwaniem awarii i/lub konserwacją (w tym czyszczeniem pomp i komór pompowni) eksploatowanych przepompowni ścieków wskazującej pracownikom czynności, które należy wykonać przed rozpoczęciem danej pracy; zasady i sposoby bezpiecznego wykonywania pracy; czynności do wykonania po jej zakończeniu oraz zasady postępowania w sytuacjach awaryjnych stwarzających zagrożenia dla życia lub zdrowia pracowników.

W czasie kontroli ustalono, że w odniesieniu do prac związanych z usuwaniem awarii i/lub konserwacją (w tym czyszczeniem pomp i komór pompowni) eksploatowanych przepompowni ścieków nie opracowano również żadnej procedury. Jak wykazała kontrola w zakładzie nie istnieje żaden dokument zatwierdzony przez pracodawcę, który określałby jak należy wykonać prace związane z usuwaniem awarii i/lub konserwacją (czyszczeniem pomp i komór pompowni) przepompowni ścieków i zakazujący pracownikom wchodzenia do wnętrza studni przepompowni w czasie ich wykonywania. Do dnia 11 września 2017 roku w zakładzie nie opracowano takich dokumentów oraz nie ustalono wykazu prac szczególnie niebezpiecznych, pomimo, iż jak to wynika z zeznań świadków przed 11 września 2017 roku wielokrotnie miały miejsce przypadki wejścia pracowników do wnętrza studni przepompowni spowodowane względami konserwacyjnymi i technicznymi, o czym wiedział bezpośredni przełożony pracowników [redacted] oraz osoba go zastępująca –

Jak ustalono do dnia 11 września 2017 roku w zakładzie nie sporządzono również wykazu stanowisk pracy i nie określono dla nich warunków bezpieczeństwa i higieny pracy oraz nie sporządzono wykazu stanowisk pracy wymagających dwuosobowej obsługi, szczególnie w porze nocnej pomimo obowiązku wynikającego z § 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 1 października 1993 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w oczyszczalniach ścieków w związku z postanowieniami pkt 3 („Zasady BHP związane

[Handwritten signature]

z eksploatacją pompowni.”) Instrukcji eksploatacji przepompowni ścieków P3 opracowanej przez wykonawcę P.T.H.U. „HYDRO-MARKO” Maria Pluta (63-200 Jarocin, ul. Wojska Polskiego 139). Opisany wyżej stan faktyczny spowodował, że pracownicy Referatu Gospodarki Komunalnej zatrudnieni na stanowiskach robotniczych (zajmujący się utrzymaniem i konserwacją oczyszczalni ścieków oraz sieci wodociągowo – kanalizacyjnej) wykonywali prace konserwacyjne i naprawcze przy eksploatowanych w zakładzie przepompowniach ścieków według zasad i w sposób ustalony przez siebie oraz bez nadzoru.

Powyższe ustalenia potwierdziły zeznania świadków. I tak:

- pracownik [redacted] zeznał: - „ ... Do dnia wypadku nie została ustalona żadna instrukcja bhp, czy procedura czyszczenia studni przepompowni ścieków. ...”.
 - pracownik [redacted] zeznał: - „ ... Zdarzały się przypadki, że brygadzysta pan [redacted] wydawał nam polecenie wyczyszczenia pomp i studni przepompowni. Polecenia te były zawsze wydawane ustnie, nigdy na piśmie. Od początku mojej pracy w zakładzie jeździłem w składzie dwuosobowym do prac związanych z czyszczeniem pomp w przepompowniach ścieków. **W czasie tych prac zawsze byliśmy sami bez nadzoru przełożonego. Czasami zjrzął do nas pan [redacted] a później pan [redacted] kiedy przejeżdżał w pobliżu. Prawdopodobnie chciał nas skontrolować. Był krótko i jechał dalej, a my sami kontynuowaliśmy rozpoczęte prace.** ... Nie zostały określone w zakładzie żadne zasady wykonywania prac związanych z czyszczeniem studni przepompowni ścieków. **Jedynie przełożony [redacted] a obecnie [redacted] wydawał nam polecenie wykonania czyszczenia studni przepompowni ścieków i pomp. Jak to zrobimy pozostawało w naszej gestii.** Nie kazano nam również zgłaszać przełożonemu telefonicznie lub osobiście faktu wejścia do studni przepompowni ścieków. **W dniu wypadku, tj. 11.09.2017 roku nie otrzymaliśmy od przełożonych stanowiskowej instrukcji bhp przy wykonywaniu prac związanych z czyszczeniem studni przepompowni ścieków.** Nie słyszałem również, aby pan [redacted] w czasie porannej odprawy polecił nam zabranie środków ochrony indywidualnej, urąg oddechowych oraz szelek bezpieczeństwa. ...”.
- „ ... Część nieprawidłowości w funkcjonowaniu przepompowni ścieków, była zlecana do usunięcia przez firmę zewnętrzną w ramach gwarancji. Zdarzały się jednak sytuacje, że firma ta długo nie przyjeżdżała i nie usuwała usterek. **Wtedy nasz bezpośredni przełożony – [redacted] wydawał nam polecenie uruchomienia niepracującej przepompowni ścieków, a jak to zrobimy to była już nasza sprawa.** Nieraz wymagało do jednak wejścia do wnętrza studni przepompowni. Tak jak wcześniej powiedziałem zawsze odbywało się to bez żadnych środków zabezpieczających drogi oddechowe oraz detektora gazów. ...”.
- pracownik [redacted] zeznał: - „ ... W okresie przed dniem, w którym zaistniał wypadek również wykonywaliśmy prace związane z czyszczeniem studni przepompowni. Nie była to praca wykonywana codziennie. Można powiedzieć, że było to średnio raz w miesiącu lub raz na dwa miesiące. Istniały również przypadki, że było to częściej, nawet dwa razy na dzień. W większości przypadków prace były wykonywane tylko na zewnątrz studni przepompowni ścieków, ale zdarzyły się również sytuacje, kiedy trzeba było wejść do wnętrza studni przepompowni. **Do studni wchodziłem ja, oraz inne osoby pracujące w naszym zakładzie. W czasie wchodzenia do studni przepompowni ścieków nie był przez nas stosowane żadne środki ochrony indywidualnej układu oddechowego oraz szelki bezpieczeństwa. Robiliśmy to na tak zwanym wdechu. Nikt mi nie polecał mi zabrania takich środków. Nikt mnie nie nadzorował w czasie wykonywania prac wewnątrz studni przepompowni ścieków. Nikt mnie również nie mówił, że jeżeli zaistnieje konieczność wejścia do wnętrza studni przepompowni ścieków mamy o tym fakcie poinformować przełożonych i powstrzymać się od ich wykonywania do podjęcia przez nich decyzji. Zawsze w czasie wykonywania prac w przepompowniach ścieków decyzje o tym, co robimy i jak podejmowaliśmy sami. Jedynie nasi przełożeni mówili nam, że przy pracach**

związanych z przepompowniami ścieków mamy być w składzie, co najmniej dwuosobowym. ...”.

- Pracownik [redacted] zeznał: - „ ... Nie przypominam sobie również żeby [redacted] przełożeni informowali mnie o wymaganiach bhp obowiązujących przy wykonywaniu prac związanych konserwacją i eksploatacją przepompowni ścieków. ...”.

❖ **Brak właściwego nadzoru nad pracownikami zatrudnionymi w Referacie Gospodarki Komunalnej zajmującymi się utrzymaniem i konserwacją oczyszczalni ścieków oraz sieci wodociągowo – kanalizacyjnej.**

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych oraz zeznań świadków ustalono, że w zakładzie nie zapewniono właściwego nadzoru nad pracownikami zatrudnionymi w Referacie Gospodarki Komunalnej zajmującymi się utrzymaniem i konserwacją oczyszczalni ścieków oraz sieci wodociągowo – kanalizacyjnej. Po odejściu na emeryturę

[redacted] pracownik [redacted] został przez Pana Artura Cygana ustnie przedstawiony [redacted] pracownikom Referatu Gospodarki Komunalnej zajmującym się utrzymaniem i konserwacją oczyszczalni ścieków oraz sieci wodociągowo – kanalizacyjnej, jako ich bezpośredni przełożony. Do dnia 9 października 2017 roku fakt ten nie został jednak potwierdzony na piśmie. Jak wynika z zeznań w ocenie Pana [redacted] do czasu formalnego powołania go na stanowisko Brygadzysty nie był on bezpośrednim przełożonym wyżej opisanych pracowników. Odmienne zdanie w tej kwestii prezentuje w zeznaniach Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej – Z-ca Wójta Gminy Pan Artur Cygan, który twierdzi, że w momencie ustnego przedstawienia pracownikom [redacted] jako ich bezpośredniego przełożonego stał się on nim w rzeczywistości. Taki stan w ocenie inspektora pracy spowodował sytuację, że ani [redacted] ani Pan Cygan pomimo obowiązków, jakie nakłada na nich art. 212 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy nie zorganizował i nie przygotowywał prac, jakie zostały wykonywane w dniu 11 września 2017 roku przy przepompowni ścieków zlokalizowanej w miejscowości Zółcza – Ugory w sposób uwzględniający zabezpieczenie pracowników przed wypadkiem przy pracy i zapewnienie przestrzegania przez nich przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy.

Ponadto jak ustalono do dnia 11 września 2017 roku w zakładzie nie zapewniono wykonywania zadań służby bezpieczeństwa i higieny pracy zgodnie z przepisami (Wójt Gminy Solec – Zdrój – pan Adam Pałys nie posiadał szkolenia dla pracodawców wykonujących zadania służby bhp; w zakładzie nie było pracownika posiadającego kwalifikacje wymagane dla pracowników służby bhp; nie powierzono również wykonywania zadań służby bhp specjalście spoza zakładu pracy). Brak osoby wykonującej zadania służby bhp spowodował, że do dnia 11 września 2017 roku w zakładzie nie były przeprowadzane kontrole warunków pracy oraz przestrzegania przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, co skutkowało tym, że pracownicy wykonywali prace związane z usuwaniem awarii i konserwacją przepompowni ścieków bez jakiegokolwiek nadzoru.

Powyższe ustalenia potwierdzają zeznania świadków. I tak:

- pracownik [redacted] zeznał: - „ ... Na początku września odbyło się spotkanie z pracownikami na oczyszczalni ścieków w Solcu-Zdroju. W czasie spotkania Kierownik Referatu – pan Artur Cygan powiedział załozce, że mam przejąć obowiązki Brygadzysty po panu [redacted] który odszedł na emeryturę. Pana [redacted] zastępowałem w czasie jego nieobecności w zakładzie. Nie określono daty, kiedy to ma nastąpić. Nie zostałem przedstawiony przez pana Cygana Artura, jako bezpośredni przełożony pracowników Referatu Gospodarki Komunalnej. Nie słyszałem również, żeby pan Cygan poinformował mnie i załogę, że przejmuje nadzór nad wykonywaniem obowiązków związanych z organizacją pracy i funkcjonowaniem oczyszczalni ścieków w Solcu – Zdroju oraz ujęć wody i sieci wodno – kanalizacyjnych. W okresie od dnia 01.09.2017 roku do dnia 09.10.2017 roku spotykałem się każdego dnia rano z panem Arturem Cyganem, który przekazywał mi

polecenia i zadania do wykonania. Ja następnie te zadania i polecenia przekazywałem pracownikom zatrudnionym w Referacie Gospodarki Komunalnej. **Na pytanie inspektora pracy: Czy Pan wydawał polecenia pracownikom zatrudnionym na stanowisku konserwator, konserwator oczyszczalni ścieków** w tym pracownikom oraz

rozdzielał zadania, organizował ich pracę i wskazywał jak ma być wykonana świadek odmówił odpowiedzi. W dniu 11 września 2017 roku rano spotkałem się z panem Cyganem celem omówienia zadań do wykonania w tym dniu. Zabrałem listę obecności, która znajdowała się w Urzędzie Gminy w Solcu – Zdroju i pojechałem na oczyszczalnię ścieków w Solcu – Zdroju. Tam przekazałem pracownikom zadania do wykonania. W jaki sposób to zrobiłem nie pamiętam. Nie pamiętam, co było do wykonania w tym dniu. Nie pamiętam, o której godzinie w czasie trwania narady zadzwonił do mnie telefon od pana Piotra Kality, który poinformował mnie, że stoją dwie przepompownie w miejscowości Piestrec i Zołcza - Ugory, ponieważ są zablokowane pompy. Pan Kalita ma dostęp do monitoringu pracy przepompowni i oczyszczalni ścieków, dlatego przekazał mi tę informację. Ja z kolei przekazałem to pracownikom nie wskazując kto ma usunąć awarię. Wtedy pan [redacted] że należy obydwie przepompownie [redacted] gruntownie oczyścić z piasku z odpadów stałych. Nie trzeba było nikogo wyznaczać, ponieważ o ile pamiętam nie było w pracy co najmniej trzech pracowników, a [redacted]

[redacted] miał na stanie Ciągnik Landini oraz beczkę aseptyczną, jeździł samochodem dostawczym Volkswagen T4, a [redacted] w tym dniu Ciągnikiem C 360 za którym zapięte było urządzenie ciśnieniowe dlatego to oni pojechali czyścić przepompownię w miejscowości Zołcza – Ugory i Piestrec. Ja nikomu nie kazałem wykonywać tych prac. Nie polecałem im również zabrania konkretnego sprzętu, przechodząc tylko z uwagi na to, że znam życie poleciłem im zabrać przynajmniej linkę asekuracyjną. Nie polecałem im również wchodzenia do studni przepompowni oraz nie zabraniałem takiego postępowania. Mieli jedynie użyć ten sprzęt, który zabrani ze sobą. ...”

- Pan Artur Cygan zeznał: - „... Pracowników oczyszczalni ścieków w Solcu-Zdroju i Świniarach oraz wykonujących czynności konserwacyjne i naprawcze instalacji wodno-ściekowej gminy bezpośrednio nadzoruje brygadzysta – [redacted] (na piśmie od dnia 9 października 2017 roku). Wcześniej był to [redacted] Pan [redacted] od dnia 1 września 2017 roku odszedł na emeryturę, ale faktycznie w pracy nie było go już od początku lipca 2017 roku, ponieważ wykorzystywał przysługujący mu urlop wypoczynkowy. W okresie od początku lipca 2017 roku do 9 października 2017 roku pracownikami oczyszczalni ścieków w Solcu-Zdroju i Świniarach, pracownikami wykonującymi czynności konserwacyjne i naprawcze instalacji wodno-ściekowej gminy oraz pracownikami gospodarczymi wykonującymi prace porządkowe kierował [redacted] W momencie odejścia na urlop wypoczynkowy [redacted] tj. w lipcu 2017 roku poinformowałem wyżej wymienionych pracowników, że aktualnie ich bezpośrednim przełożonym jest [redacted] Poleciłem im również żeby wykonywali jego wszystkie polecenia. Było to powiedziane w sposób jasny, czytelny i uważam, że było to jasne i oczywiste dla wszystkich, że od tego momentu ich bezpośrednim przełożonym jest [redacted] Było to również oczywiste dla pana [redacted] I przyjął to do wiadomości oraz zgodził się na pełnienie tej funkcji. Zwłaszcza, że już wcześniej w czasie usprawiedliwionej nieobecności pana [redacted] zastępował go na stanowisku brygadzysty. [redacted] nie dostał od razu nowego angażu na piśmie, ponieważ formalnie pan [redacted] był jeszcze pracownikiem referatu. W dniu 1 września 2017 roku, kiedy to [redacted] formalnie odszedł na emeryturę pojechałem na oczyszczalnię ścieków w Solcu – Zdroju i ustnie poinformowałem pracowników w czasie porannego spotkania o tym, że obecnie brygadzystą jest [redacted] i ma uprawnienia do kierowania pracownikami zajmującymi się gospodarką wodno-ściekową gminy i utrzymaniem porządku. Wszelkie problemy i sprawy związane z funkcjonowaniem sieci wodno-kanalizacyjnej i ujęć wody oraz utrzymania porządku należy uzgadniać i konsultować z [redacted] Dotyczyło to również uzgadniania grafiku urlopów. Przekazałem im, że mają wykonywać polecenia

nie otrzymał w tym dniu angażu na piśmie, ponieważ nie ~~był jeszcze~~ uzgodniony rozdział prac biurowych, które wcześniej wykonywał. Dopiero po zakończeniu tych uzgodnień zwróciłem się z prośbą do szefa pana Wójta Gminy o zmianę angażu i powołanie go na stanowisko brygadzysty. **Ja nie ustalałem prac, jakie mają być wykonane w poszczególne dni robocze przez pracowników kierowanych przez ~~.....~~ oraz kto ma je wykonać. Było do w gestii ~~.....~~** Informował mnie tylko o zaistnieniu poważniejszej awarii, zakończeniu wykonania ważniejszych robót, bądź konieczności zakupu droższych urządzeń, które wymagały naprawy lub ~~wymiany~~.

zecznał: - „ ... W dniu 11 września 2017 roku rozpocząłem pracę o godzinie 07.00. **Cała nasza załoga, która w tym dniu stawiała się w pracy o godzinie 07.00 spotkała się z bezpośrednim przełożonym –**

rozdzielił prace do wykonania w tym dniu przez poszczególne osoby. Ja otrzymałem polecenie pojechania samochodem służbowym marki Volkswagenem T4 na ujęcie wody Groczków i Kików celem odczytania wskazań wodomierzy i sprawdzenia pracy pomp. ~~Było to polecenie, które wykonałem sam. Następnie miałem za zadanie zmienić nastawy zasuw wody pitnej w miejscowości Solec – Zdrój.~~ Po wykonaniu tej czynności razem ~~.....~~ miałem pojechać na przepompownię do miejscowości Piestrec celem wyczyszczenia pomp i studni przepompowni. Po wyczyszczeniu pomp i studni przepompowni znajdującej się w miejscowości Piestrec ja i ~~.....~~ pojechaliliśmy do miejscowości Żółcza – Ugory również celem wyczyszczenia pomp i studni przepompowni. Na wykonanie tych prac nie otrzymaliśmy również od przełożonych poleceń na piśmie tylko zostało ono wydane ustnie przez majstra ~~.....~~

zecznał: - „ ... W dniu 11 września 2017 roku rozpocząłem pracę o godzinie 07.00. O godzinie 07:05 odbyła się odprawa, która miała miejsce na oczyszczalni ścieków Solec-Zdrój. **W czasie odprawy wszyscy pracownicy, którzy w tym dniu stawili się do pracy spotkali się z bezpośrednim przełożonym – panem ~~.....~~ około 1,5 miesiąca wcześniej został nam przedstawiony przez pana Artura Cygana jako bezpośredni przełożony – brygadzysta.** Powodem objęcia stanowiska brygadzysty przez pana ~~.....~~ był fakt, iż jego poprzednik, ~~.....~~ odszedł na emeryturę. ~~.....~~ rozdzielił prace do wykonania w tym dniu przez poszczególne osoby. **W tym czasie jak prowadził podział pracy zadzwonił jego telefon – od kogo nie wiem, informujący go, że stanęły przepompownie ścieków w miejscowości Piestrec i Żółcza – Ugory.** O ile pamiętam po odprawie ja i ~~.....~~ pojechaliliśmy wykonać prace na teren Solca - Zdrój.”

zecznał: - „ ... Od pierwszego września tego roku naszym bezpośrednim przełożonym jest ~~.....~~ **Wcześniej był nim pan ~~.....~~ Kierownikiem jest natomiast pan Artur Cygan.”**

- ❖ **Tolerowanie przez osoby sprawujące nadzór odstępstw od przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, tj. wykonywanie czynności (związanych z usuwaniem awarii i/lub konserwacją) wewnątrz komory pompowni przepompowni ścieków bez odpowiednich środków ochrony indywidualnej i zbiorowej.**

Na podstawie zeznań świadków ustalono, że do przypadków wchodzenia przez pracowników do wnętrza komory pompowni przepompowni ścieków w czasie wykonywania prac podyktowanych względami konserwacyjnymi i technicznymi bez odpowiednich środków ochrony indywidualnej

[Handwritten signature]

i zbiorowej dochodziło wielokrotnie przed dniem 11 wrz 2017 roku, o czym wiedział poprzedni brygadzysta i zastępujący go w czasie nieobecności

Powyższe ustalenia potwierdzają zeznania świadka [redacted]

- pracownik [redacted] zeznał, że przepompownie ścieków eksploatowane na terenie Gminy Solec-Zdrój i Pacanów nie były obsługiwane, ponieważ w niektórych z nich, tj. w przepompowni znajdującej się w miejscowościach Kików koło [redacted] i Winiary koło [redacted] i Włosnowice koło [redacted] występowały uszkodzenia mechaniczne zaczełów pomp lub ich gniazd wynikające z przepracowania. Objawiało się to tym, że pompa po [redacted] osiadła na zaczełach, ale po jej uruchomieniu występowała nieszczelność w miejscu [redacted] instalacją odpływową. Usunięcie tej usterki wymagało wejścia do wnętrza studni. Natomiast przepompownia znajdująca się w miejscowości [redacted] – Ugory posiadała uszkodzoną drabinkę. Uszkodzenia mechaniczne zaczełów pomp lub gniazd w przepompowniach ścieków znajdujących się w miejscowościach Kików koło [redacted]

uniemożliwiały osadzenie pomp w ich miejscach docelowych z zewnątrz studni i wymagały wejścia do studni na ich samo dno. Tak ja jak i inni pracownicy zajmujący się konserwacją sieci wodno-kanalizacyjnej w czasie czyszczenia pomp w tych przepompowniach wchodził do wnętrza studni. Zawsze odbywało się to bez żadnych środków ochrony indywidualnej dróg oddechowych. Żaden z nas nie otrzymał takich środków. Nie mieliśmy również do dyspozycji detektora gazów. O wszystkich wymienionych przez zemrnie usterkach wiedział [redacted] ponieważ tak ja jak i inni pracownicy zgłaszani je [redacted] w czasie porannych odpraw. Wiedział również o tym, że wchodzimy do wnętrza [redacted] studni bez żadnych środków ochrony dróg oddechowych. Nieraz sam to widział ponieważ był z nami w czasie wykonywania prac konserwacyjnych przy przepompowniach ścieków. Kiedy widział taką sytuację zazwyczaj zaraz się zbierał i odjeżdżał. Wchodzenie do wnętrza studni przepompowni ścieków w czasie ich czyszczenia oraz czyszczenia pomp było pewną praktyką. Tak jak wcześniej powiedziałem zawsze odbywało się to bez żadnych środków ochrony dróg oddechowych. O tym, że tak się to odbywa doskonale

Potwierdzeniem tego jest fakt, że sam zgłosił uszkodzenie drabinki znajdującej się w studni przepompowni Zołcza – Ugory gwarantowi, który ją naprawił. Drabinka ta skorodowała i odpadały od niej szczeble. Powtarzam wchodzenie do wnętrza studni przepompowni było spowodowane nie tylko koniecznością usunięcia z studni przepompowni odpadków stałych i tłuszczu w czasie jej czyszczenia, ale również z uwagi na konieczność osadzenia pomp w studniach z uszkodzonymi zaczełami. ... „ [redacted]

[redacted] (od dnia 09.10.2017 roku na piśmie zatrudniony na stanowisku brygadzysta) zeznał: - „ ... Nie polecałem im również [redacted] sprzętu, przechodząc tylko z uwagi na to, że znam życie polecałem im zabrać przynajmniej linkę asekuracyjną. Nie polecałem im również wchodzenia do studni przepompowni oraz nie zabraniałem takiego postępowania. Mieli jedynie użyć ten sprzęt, który zabrani ze sobą. Wynikało to z faktu, iż w okresie mojego zatrudnienia zdarzały się przypadki, że pracownicy, w tym ja wchodził do studni przepompowni. Spowodowane to było problemami związanymi z osadzeniem pompy po jej wyczyszczeniu, samym procesem czyszczenia studni przepompowni oraz koniecznością założenia korka pneumatycznego. Zawsze pracownicy tak i ja wchodząc do studni przepompowni nie stosowali środków ochrony indywidualnej układu oddechowego i szelek bezpieczeństwa. Do dnia 11 września 2017 roku na stanie w zakładzie nie było również trójnoğu do asekuracji ludzi w czasie wykonywania prac w studniach i zbiornikach zamkniętych. Ja nigdy nie informowałem pana Artura Cygana o tym, że ludzie w czasie wykonywania prac związanych z czyszczeniem pomp i studni przepompowni wchodzi do ich wnętrza. Dotyczy to zarówno okresu mojego zatrudnienia, jako konserwator jak i jako osoba zastępująca [redacted] Spowodowane to było tym, że w momencie przyjęcia się do pracy zastałem sytuację, że pracownicy w obecności pana [redacted]

wchodzili do studni przepompowni bez żadnych środków ochrony indywidualnej i zbiorowej. Wtedy uznałem, że wszyscy o tym wiedzą i tak należy to wykonywać. O tym przecież wiedział i widział to na własne oczy ówczesny brygadzysta

W okresie od dnia 1 września 2017 roku do dnia 11 września 2017 roku nie były wykonywane żadne prace związane z czyszczeniem pomp i studni przepompowni. Zastosowanie korka pneumatycznego do zablokowania dopływu ścieków do studni przepompowni nie jest bezwzględnie konieczne, ale użycie go powoduje, że studnie można lepiej wyczyścić. Korek był czasem stosowany przy czyszczeniu studni przepompowni. Można go włożyć z zewnątrz studni, ale jest to bardzo kłopotliwe, dlatego pracownicy, w tym ja od dwóch trzech lat w celu zastosowaniu korka pneumatycznego w studniach głębokich (powyżej 5 metrów) wchodziliśmy do studni przepompowni na pomost rewizyjny i ręcznie wkładaliśmy go do rury napływowej. Zawsze odbywało się to bez środków ochrony indywidualnej i zbiorowej." ...

- pracownik zeznał: - „... W okresie mojego zatrudnienia, przed dniem 11 września 2017 roku wykonywał między innymi prace związane z czyszczeniem studni i pomp w przepompowniach ścieków eksploatowanych na terenie Gminy Solec-Zdrój i Pacanów. Raz na tydzień zdarza się sytuacja, że trzeba czyścić pompy w przepompowniach ścieków ponieważ następują blokada wirnika. W mojej ocenie te pompy często się zatykają. Do najbardziej uciążliwych należały studnie w przepompowniach Zolcza - Ugory, Świniary, Zborów i Kików ponieważ do tych studni było podłączone wielu mieszkańców, a w ich ściekach można było znaleźć między innymi szmaty, majtki, skarpety i dużą ilość tłuszczu. I o to chodzi, że jeżeli szmata lub skarpety, czy majtki podejną pod wirnik to go zablokują. Czyszczenie pomp odbywało się na zewnątrz studni, ale ich osadzenie wymagało nieraz wejścia do wnętrza studni. Spowodowane to było tym, że zaczepy pomp znajdujące się w takich przepompowniach jak Zolcza - Ugory i Kików były obrobione. Nie było możliwe właściwe osadzenie pomp z zewnątrz studni. Pompa nie osiadła właściwie i uszczelka w miejscu połączenia pompy i z instalacją nie została przyssana właściwie, a to powodowało nieszczelność. W takich przypadkach tak ja jak i inni pracownicy wchodziliśmy do studni przepompowni żeby ustawić właściwie pompę w zaczepach. Ja osobiście w okresie mojego zatrudnienia kilkanaście razy wchodziłem do wnętrza studni przepompowni ścieków. Oprócz mnie najczęściej do wnętrza studni przepompowni wchodził ponieważ przeważnie razem wykonujemy te prace. W czasie wejścia nie mieliśmy żadnych środków ochrony dróg oddechowych. Nic takiego nie otrzymaliśmy. Na wyposażeniu mieliśmy jedynie gumowce, wodery i rękawice. O problemach z zaczepami pomp informowaliśmy w czasie porannych odpraw. Opuszczanie pomp z zewnątrz studni jest kłopotliwe. Trzymaj łańcuch, pompę, kabel – to nie jest takie proste. Jeszcze w sytuacji, kiedy uszkodzenie zaczepów uniemożliwia jej właściwe osadzenie. O ile pamiętam na początku tego roku zaczepy pomp znajdujące się w przepompowniach Zolcza - Ugory i Kików zostały wymienione przez wykonawcę przepompowni. Ja uważam, że mój bezpośredni przełożony – powinien wiedzieć o wszystkich problemach technicznych i o tym, że wchodzimy do studni przepompowni ścieków. ...”

- pracownik zeznał: - „W okresie poprzedzającym dzień wypadku, tj. 11 września 2017 roku z różną częstotliwością - raz lub dwa razy na miesiąc tak ja jak i inni pracownicy zajmujący się konserwacją sieci wodno - kanalizacyjnej wchodzili do wnętrza studni przepompowni eksploatowanych na terenie Gminy Solec-Zdrój i Gminy Pacanów. Spowodowane to było nie tylko koniecznością wyciągnięcia z studni przepompowni odpadków stałych i tłuszczu w czasie jej czyszczenia, lecz również z uwagi na konieczność wykonywania prac konserwacyjnych polegających na wymianie śrub przy zaworach zwrotnych i zasuwach oraz z uwagi na uszkodzenia mechanizmów automatycznego blokowania pomp w ich docelowym położeniu. Uszkodzenie mechanizmu automatycznego blokowania pomp w ich docelowym położeniu dotyczyło przepompowni ścieków znajdującej

[Signature]

się w miejscowości Kików koło

Śruby przy zaworach po wejściu do wnętrza studni dokręcałem również w przepompowni ścieków Zolcza – Ugory. Była to najgorsza przepompownia, ponieważ cały czas występowały tam jakieś problemy i usterki. Uszkodzenie mechanizmów automatycznego blokowania pomp w ich docelowym położeniu uniemożliwiało ich prawidłowe osadzenie z zewnątrz studni i wymagało wejścia do jej wnętrza. **Wiedział o tym ówczesny brygadzysta -**

Fakt uszkodzenia mechanizmów automatycznego blokowania pomp w ich docelowym położeniu w wymienionych przez mnie studniach przepompowni ścieków wielokrotnie zgłaszałem Panu

Co on zrobił z tymi informacjami ja nie wiem. Czy przekazywałem tą informację również Panu nie pamiętam. **Nadmieniam, że zawsze ilekroć ja czy inni pracownicy wchodziłi do wnętrza studni przepompowni ścieków robili to bez żadnych środków zabezpieczających drogi oddechowe. Nie mieliśmy również żadnego detektora gazów.** Część nieprawidłowości w funkcjonowaniu przepompowni ścieków była zlecana do usunięcia przez firmę zewnętrzną w ramach gwarancji. Zdarzały się jednak sytuacje, że firma ta długo nie przyjeżdżała i nie usuwała usterek. **Wtedy nasz bezpośredni przełożony –** wydawał nam polecenie uruchomienia niepracującej przepompowni ścieków, a jak to zrobimy do była już nasza sprawa. Nieraz wymagało do jednak wejścia do wnętrza studni przepompowni. Tak jak wcześniej powiedziałem zawsze odbywało się to bez żadnych środków zabezpieczających drogi oddechowe oraz detektora gazów. Tak sytuacja dotyczyła np. przepompowni ścieków w miejscowości **Świnin** gdzie usunięcie usterki w pracy przepompowni ścieków wymagało wejścia do wnętrza studni ponieważ był tam urwany zaczepek przy jednej z pomp. Zaczepienie tej pompy i ustawienie je w gnieździe było niemożliwe do wykonania z zewnątrz studni o czym doskonale wiedział. ...”.

- pracownik zeznał: - „ ... W okresie od lipca 2015 roku do stycznia 2017 roku przebywałem na zwolnieniu lekarskim i świadczeniu rehabilitacyjnym. Przed pójściem na zwolnienie lekarskie raz na miesiąc lub rzadziej wykonywałem prace związane z czyszczeniem pomp i studni przepompowni ścieków. Polecenia wykonania tych prac wydawane były ustnie przez przełożonego. **W czasie wykonywania tych prac występowała nieraz konieczność wejścia do studni przepompowni ścieków. Prace wewnątrz studni przepompowni oraz inne zawsze wykonywaliśmy bez nadzoru przełożonego, w składzie co najmniej dwóch osób. Nigdy nie były również brane i stosowane żadne środki ochrony indywidualnej dróg oddechowych oraz szelki bezpieczeństwa. ...”.**

- ❖ **Przystąpienie do wykonywania prac związanych z usunięciem awarii i konserwacją przepompowni ścieków oraz prowadzenia akcji ratowniczej bez odpowiednich środków ochrony indywidualnej (przyrządów kontrolno-pomiarowych służących do wykrywania gazów szkodliwych i niebezpiecznych; sprzętu izolującego ochronnego układu oddechowego; szelek bezpieczeństwa z linką asekuracyjną o odpowiedniej długości, hełmu ochronnego; urządzenia mechanicznego do ewakuacji poszkodowanych w razie wystąpienia zagrożenia życia lub zdrowia).**

Jak wykazała kontrola pracodawca nie posiada żadnego dokumentu potwierdzającego przekazanie pracownikowi

środków ochrony indywidualnej takich jak: przyrządy kontrolno-pomiarowe służące do wykrywania gazów szkodliwych i niebezpiecznych; sprzęt izolujący ochronny układu oddechowego; szelki bezpieczeństwa z linką asekuracyjną o odpowiedniej długości, hełm ochronny. Pracodawca nie posiada również żadnego dokumentu potwierdzającego przekazanie pracownikom zatrudnionym w Referacie Gospodarki Komunalnej zajmującym się utrzymaniem

i konserwacją oczyszczalni ścieków oraz sieci wodociągowo – kanalizacyjnej

informacji o zasadach stosowania wyżej wymienionych środków ochrony indywidualnej i sposobach posługiwania się tymi środkami.

Ponadto jak ustalono na dzień wypadku, tj. 11 września 2017 roku pracodawca nie posiadał na stanie urządzenia mechanicznego do ewakuacji poszkodowanych z komory pompowni przepompowni ścieków w razie wystąpienia zagrożenia dla ich życia lub zdrowia.

Jak wykazała kontrola zgodnie z zarządzeniem nr 66/2016 z dnia 29 listopada Wójta Gminy Solec – Zdrój osobom zatrudnionym na stanowiskach – „monter”, „konserwator sieci wodociągowo – kanalizacyjnej” i „robotnik gospodarczy” przysługuje jedynie ubranie robocze, trzewiki, buty filcowe gumowe, buty gumowe, rękawice ochronne, kurtka robocza i bezrękawnik.

W czasie kontroli ustalono również, że nie zapewniono właściwego nadzoru nad znajdującym się w zakładzie (na dzień 11 września 2017 roku) sprzętem izolującym ochronnym układu oddechowego oraz środkami ochrony indywidualnej zabezpieczającymi pracownika przed upadkiem z wysokości, tj.:

- Filtropochłaniaczem 2071 A2P3RD SECURA,
- Półmaską z filtropochłaniaczem 2041 A1P2RD,
- Aparatem powietrznym butlowym SCBA ProffAir APS/4,
- Szelkami bezpieczeństwa Protekt P-02, nr 9678760, PROTEKT,
- Szelkami bezpieczeństwa, nr 428, produkcji LUBAWA S.A,

Jak wykazała kontrola na dzień 11 września 2017 roku wyżej wymienionym środkom upłynął już okres dopuszczający je do użytkowania. Tylko jeden Aparat powietrzny - FENZY AERIS, SPERIAN PROTECTION RESPIRATORY POLSKA SPÓŁKA z o.o., nr 87775 posiadał na dzień 11 września 2017 roku aktualny okres dopuszczający go do użytkowania.

Ponadto jak wykazała kontrola do dnia 11 września 2017 roku eksploatowane w zakładzie oczyszczalni ścieków (w miejscowości Solec – Zdrój i Świniary) nie zostały wyposażone w instrukcję stosowania, przechowywania i eksploatacji sprzętu ochrony dróg oddechowych. Pracodawca nie posiada również żadnych dokumentów potwierdzających przeprowadzanie okresowych kontroli stanu technicznego oraz konserwacji posiadanych środków ochrony indywidualnej w okresie poprzedzającym dzień wypadku, tj. 11 września 2017 roku.

Powyższe ustalenia potwierdzają zeznania świadków. I tak:

- pracownik zeznał: - „ ... Znajdujące się na oczyszczalni środki ochrony indywidualnej (półmaski z pochłaniaczem, szelki bezpieczeństwa, aparaty powietrzne) nigdy nie były stosowane. Spowodowane to było między innymi tym, że nikt nas nie przeszkolił jak je stosować i niektórzy pracownicy nawet się bali brać je do ręki żeby ich nie uszkodzić. Nie były również wykonywane żadne przeglądy czy konserwacja tych środków. Po prostu nikt się nimi nie interesował. ... Żadnych takich środków nie było w miejscu wypadku.”
- Pan Artur Cygan zeznał: - „ ... Według mojej wiedzy pracownicy pewnie zostali zapoznani ze sposobem stosowania środków ochrony indywidualnej, które zostały zakupione przez generalnego wykonawcę zadania inwestycyjnego i zostały przekazane obsłudze oczyszczalni ścieków. Rozumiałem, że podczas przekazywania tych środków zostali pracownicy przeszkoleni w zakresie ich sposobu stosowania. Ja sam nie sprawdzałem czy tak było rzeczywiście. Wtedy brygadzysta był i to należało do jego obowiązków. Ponadto uznałem, że jeżeli osoby przeprowadzające szkolenie tych pracowników w zakresie bhp są kompetentne i mają specjalistyczne wykształcenie to przeszkoliły je prawidłowo i właściwie. ...”
- pracownik zeznał: - „ ... środki ochrony indywidualnej układu oddechowego i szelki bezpieczeństwa znajdowały się na oczyszczalni ścieków w Solcu – Zdroju (szelki bezpieczeństwa) i w Świniarach (aparat tlenowy), ale nie wiem czy były one sprawne ponieważ nigdy nie były brane do wykonywania prac

[Handwritten signature]

przy przepompowniach ścieków. Mówiono nam, że stanowi to wyposażenie oczyszczalni ścieków i powinno

„ ... Nie otrzymałem na stan żadnych środków ochrony indywidualnej układu oddechowego oraz szelek bezpieczeństwa. O ile pamiętam w zakładzie nikt mnie nie szkolił jak stosować takie środki. ...”.

- pracownik zeznał: - „Po wyczyszczeniu pomp i studni przepompowni znajdującej się w miejscowości Piestrec ja i panowie pojechaliśmy do miejscowości Żółcza – Ugory również celem wyczyszczenia pomp i studni przepompowni. Tak w czasie wykonywania prac w przepompowni Piestrec jak i w przepompowni Żółcza – Ugory nie było z nami naszego bezpośredniego przełożonego – oraz Kierownika Referatu - pana Artura Cygana. Wszystkie czynności wykonywaliśmy bez nadzoru. Na wykonanie tych prac nie otrzymaliśmy również od przełożonych polecenia na piśmie tylko zostało ono wydane ustnie przez majstra – nie wydał mnie żadnych środków ochrony indywidualnej – sprzętu ochronnego – izolującego układ oddechowy oraz nie polecił ich zabrania. ...”.

„ ... W czasie wykonywania prac związanych z czyszczeniem studni przepompowni ścieków, które wykonywały wyznaczone osoby w mojej obecności przed dniem wypadku, tj. 11.09.2017 roku nigdy nie miały one środków ochrony indywidualnej dróg oddechowych, takich jak maski, aparaty tlenowe oraz nie posiadali sprzętu kontrolno-pomiarowego służącego do wykrywania gazów szkodliwych i niebezpiecznych. Czasami stosowali szelki bezpieczeństwa, ale nie były one do niczego przypięte. Na stanie nie mamy trójnogu z kołowrotkiem tylko windę do wyciągania pomp. Z tego co wlem takie środki ochrony dróg oddechowych znajdowały się pod kluczem na wyposażeniu oczyszczalni w Świnarach. Jak było w oczyszczalni ścieków znajdującej się w Solcu – Zdroju nie wiem. ...”.

W czasie czynności kontrolnych przeprowadzonych w dniu 11 września 2017 roku ustalono, wykonywał prace konserwacyjne wewnątrz komory pompowni przepompowni ścieków zlokalizowanej w miejscowości Żółcza - Ugory bez wymaganych środków ochrony indywidualnej i zbiorowej, tj. przyrządów kontrolno-pomiarowych służących do wykrywania gazów szkodliwych i niebezpiecznych; sprzętu izolującego ochronnego układu oddechowego; szelek bezpieczeństwa z linką asekuracyjną o odpowiedniej długości hełmu ochronnego oraz urządzenia mechanicznego do ewakuacji poszkodowanych w razie wystąpienia zagrożenia życia lub zdrowia. Osoba, która udzielała mu pomocy - wchodząc do wnętrza komory pompowni przepompowni ścieków zlokalizowanej w miejscowości Żółcza - Ugory również nie posiadał takich środków.

Powyższe ustalenia potwierdzają zeznania świadków. I tak:

- zeznał: - „ ... Potem wróciliśmy na oczyszczalnię ścieków Solec-Zdroj, aby zabrać niezbędny sprzęt do uruchomienia i wyczyszczenia przepompowni ścieków znajdujących się w miejscowości Piestrec oraz Żółcza – Ugory. Razem z nami miał tam również pojechać pan który był odpowiedzialny za zabezpieczenie spraw związanych z zasilaniem elektrycznym. Do prac w przepompowniach wyjechaliśmy we dwóch, ja ciągnikiem z beczką asenizacyjną i pan ciągnikiem Ursus C360 z myjką ciśnieniową. Nasz bezpośredni przełożony pan oraz pan Artur Cygan nie pojechali z nami i do momentu, który pamiętam nie było ich. Wjeżdżając do pracy z oczyszczalni ścieków w Solcu-Zdroju nie zabieraliśmy żadnych środków ochrony indywidualnej układu oddechowego i szelek bezpieczeństwa. Nikt mnie również nie polecił ich zabrania. Na wykonanie prac w przepompowniach ścieków znajdujących się w miejscowościach Piestrec i Żółcza – Ugory nie otrzymaliśmy od przełożonych polecenia na piśmie. Zostało ono wydane nam ustnie przez brygadzystę – pana

Zawsze polecenia wykonania takich prac były wydawane ustnie, przez naszego bezpośredniego przełożonego „_____”

- pracownik _____ zeznał: - „ ... Tak w czasie wykonywania prac w przepompowni Piestrzec jak i w przepompowni Żółcza – Ugory nie było z nami naszego bezpośredniego przełożonego – _____ oraz Kierownika Referatu _____ pana Artura Cygana. Wszystkie czynności wykonywaliśmy bez nadzoru. Na wykonanie tych prac nie otrzymaliśmy również od przełożonych polecenia na piśmie tylko zostało ono wydane ustnie przez majstra – _____ nie wydał mi żadnych środków ochrony indywidualnej – sprzętu ochronnego – żółtego układu oddechowy oraz nie polecił ich zabrania. ...”.

Ponadto na podstawie zeznań świadków ustalono, że w dniu 11 września 2017 roku również pracownik _____ na wniosek swojego bezpośredniego przełożonego Pana Artura Cygana wszedł do wnętrza komory pompowni przepompowni ścieków znajdującej się w miejscowości Żółcza – Ugory bez żadnych środków ochrony indywidualnej i zbiorowej (w warunkach, które stanowiły bezpośrednie zagrożenie dla jego zdrowia i życia) w celu udzielenia pomocy poszkodowanym

Wyżej opisany fakt potwierdzają zeznania pracownika _____

pracownika _____

I tak:

- pracownik _____ zeznał: - „ ... Następnie zjechałem do miejscowości Żółcza – Ugory i zobaczyłem stojącego na zewnątrz studni przepompowni, przerażonego pana _____ W środku studni znajdowali się nieprzytomni panowie _____ Chwilę później dojechał pan Artur Cygan. Nie pamiętam czy ja czy ktoś obwiązał mnie linką asekuracyjną, a ja wszedłem do wnętrza studni przepompowni, żeby podnieść głowę pana _____ która znajdowała się blisko poziomu ścieków. Bałem się żeby się nie utopił. **Do studni wszedłem w obecności pana Cygana Artura _____ bez żadnych środków ochrony indywidualnej układu oddechowego oraz szelek bezpieczeństwa. Żadnych takich środków nie było w miejscu wypadku.** Nie pamiętam jak długo byłem wewnątrz studni, ale w pełnym momencie poczułem się słabo i zacząłem wychodzić na zewnątrz. Przy samej górze straciłem całkiem siłę i gdybym nie był przywiązany i panowie _____ nie pomogli mi wyjść to sam bym nie dał rady. Po wyjściu ze studni przewróciłem się i siedziałem obok ogrodzenia przepompowni. ...”.
- _____ zeznał: - „ ... Następnie autem służbowym pojechałem do miejscowości Żółcza – Ugory. Na miejscu zastałem pana _____ który stał przy studni przepompowni. Zapytałem go co się stało. Nie pamiętam co mi odpowiedział. Zajrzałem do studni _____ leżą na pomoście pośrednim. Wydawało mi się, że pan _____ leży w taki sposób, że może się zachłysnąć ściekami. W momencie, kiedy zajrzałem do wnętrza studni wydawało mi się, że poziom ścieków sięgał do pomostu pośredniego. Miedzy czasie dojechał pan _____ Dlatego poprosiłem pana _____ żeby wszedł do wnętrza studni przepompowni ścieków i poprawił pozycję pana _____ sposobem żeby się nie zachłysnął ściekami. _____ owiązał się linką i zszedł na dół studni. Poprawił pana _____ i oparł go o ściany studni przepompowni. Potem _____ łał nam znać że musi już wychodzić po się źle się czuje. _____ wszedł bez żadnych środków ochrony indywidualnej. Zdecydowałem żeby wszedł do wnętrza studni przepompowni ponieważ uznałem, że trzeba ratować życie _____ a w pobliżu nie było aparatów powietrznych wyszedł ze studni o własnych siłach asekurowany przez nas, tj. mnie i pana _____
- pracownik _____ zeznał: - „ ... Następnie zadzwoniłem do kierownika Artura Cygana i również przedstawiłem mu sytuację i poprosiłem o pomoc. Dzwoniąc poprosiłem także pana Cygana żeby jeżeli jest to może przywiózł aparat tlenowy. Po wykonaniu tych telefonów czekałem bezradny na pomoc. Nie wiem po jakim czasie, ale bardzo szybko przyjechał pan _____ a potem pan Cygan Artur i podjęliśmy akcje ratunkową.

Handwritten signature

Przywiązaliśmy do linki pana [redacted] który wszedł na dół studni ratować poszkodowanych ponieważ pan [redacted] po przewróceniu miał usta częściowo zanurzone w ściekach i baliśmy się, że się utopi wchodząc do studni również nie miał żadnego [redacted] środków ochrony indywidualnej sprzętu ochronnego – izolującego układ oddechowy oraz szelek bezpieczeństwa. Przywiązaliśmy jedynie linkę taterniczą którą ja i pan Cygan trzymaliśmy w rękach (asekurując go). Ponieważ pan [redacted] był przyciśnięty przez pan [redacted] nie był w stanie go podnieść. Poprawił jedynie głowę [redacted] żeby [redacted] nie leżała w ściekach. Ja i pan Cygan zaczęliśmy krzyczeć żeby z wychodził ze studni. [redacted] wyszedł ze studni o własnych siłach wspomagany linką do której był przypięty, a za którą my ciągnęliśmy. Po wyjściu ze studni [redacted] który poczuł się źle i usiadł przy ogrodzeniu przepompowni. ...”.

❖ Nieznajomość zagrożenia przez poszkodowanych

W czasie kontroli ustalono, że w zakładzie brak jest występującego przy wykonywaniu określonych prac na stanowisku – „Konserwator i „Konserwator oczyszczalni ścieków” (stanowiskach pracy występujących w zakładzie zgodnie z załącznikiem nr 5 do obowiązującego regulaminu wynagradzania oraz zawartymi umowami o pracę). Pracodawca [redacted] przesłał dokumentację potwierdzającą dokonanie w dniu 23 maja 2011 roku [redacted] ryzyka zawodowego występującego przy wykonywaniu określonych prac na stanowisku - „Pracownik oczyszczalni ścieków”. Osoba działająca w imieniu pracodawcy – Pan Adam Pałys – Wójt Gminy oświadczył, że dokonał oceny ryzyka zawodowego występującego na [redacted] stanowiskach pracy „Kons[redacted] i „Kons[redacted]tor oczyszczalni ścieków”, a jej wyniki zostały zawarte w karcie oceny ryzyka zawodowego na stanowisku „Pracownik oczyszczalni ścieków”. Zgodnie z tabelą nr 5 (Stanowiska obsługi) stanowiącą załącznik nr 5 do regulaminu wynagradzania w strukturze organizacyjnej zakładu nie występuje jednak stanowisko pracy „Pracownik oczyszczalni ścieków”.

Analiza karty oceny ryzyka zawodowego występującego przy wykonywaniu określonych prac na stanowisku - „Pracownik oczyszczalni ścieków” wykazała, że w opisie stanowiska pracy nie ujęto wszystkich prac wykonywanych przez pracowników zatrudnionych na stanowiskach „Kons[redacted]tor i „Kons[redacted]tor oczyszczalni ścieków”, tj. prac konserwacyjnych i technicznych [redacted] wykonywanych przy przepompowniach ścieków. Ponadto [redacted] oceny ryzyka zawodowego występującego na tym stanowisku nie ujęto zagrożenia, którego aktywizacja doprowadziła do zaistnienia wypadku przy pracy, w następstwie którego poszkodowani [redacted]

(w karcie w ogóle nie zidentyfikowano zagrożenia [redacted] związanych z czynnikami chemicznymi, w tym siarkowodorem i metanem).

W czasie kontroli ustalono również, że w zakładzie brak jest dokumentu potwierdzającego poinformowanie pracownika [redacted] ryzyku zawodowym występującym na stanowisku „Pracownik oczyszczalni ścieków” oraz [redacted] zasadach ochrony przed zagrożeniami. Jak wykazała kontrola takiej informacji nie przekazano również [redacted] przed rozpoczęciem pracy na podstawie umowy cywilnoprawnej – umowy zlecenie, tj. w maju 2017 roku.

Zgodnie z przedstawioną przez pracodawcę w czasie kontroli instrukcją BHP dla przepompowni [redacted] Pracownik przed przystąpieniem do pracy powinien [redacted] zapoznać się z oceną ryzyka zawodowego na stanowisku pracy” (pkt 2 Uwag Końcowych).

Jak wynika z zeznań [redacted] i pracowników [redacted] również nie posiadają wiedzy o wszystkich zagrożeniach występujących na ich stanowisku pracy. I tak:

- [redacted] zeznał: - „ ... Wtedy mi zaświtało w głowie, że nie stracili tam przytomności bez powodu, tylko w konsekwencji działania gazu. Jakiego wtedy nie

wiedziałem. Co prawda były przeprowadzane szkolenia bhp, ale nie przypominam sobie żeby były omawiane zagrożenia związane z czynnościami wykonywanymi w przepompowniach ścieków. ...”.

zestał: - „... W czasie wykonywania prac przy czyszczeniu studni i pomp przepompowni, które wcześniej wykonywaliśmy nikt nie nadzorował naszej pracy. Może raz czy dwa majster przejeżdżając sprawdził co robimy i pojechał. Nikt mnie nie informował o sposobie wykonywania tych prac o zagrożeniach występujących przy ich wykonywaniu. ...”.

Ponadto zgodnie z wymaganiami zawartymi w instrukcji eksploatacji przepompowni ścieków P3 opracowana przez wykonawcę P.T.H.U. „HYDRO-MARKO” Maria Pluta; 63-200 Jarocin, ul. Wojska Polskiego 139 (pkt 3 „Zasady BHP związane z eksploatacją pompowni”.): - „Przed przystąpieniem do jakichkolwiek prac przy przepompowni dokładnie zapoznać się z niniejszą instrukcją montażu, obsługi i konserwacji.” **Jak wykazała kontrola pracodawca nie posiada żadnego dokumentu potwierdzającego zapoznanie się pracownika**

z instrukcją eksploatacji przepompowni ścieków P3 opracowaną przez wykonawcę P.T.H.U. „HYDRO-MARKO” Maria Pluta; 63-200 Jarocin, ul. Wojska Polskiego 139).

E: Informacja o wypadkach:

Pracodawca założył i prowadzi w zakładzie rejestr wypadków przy pracy. Na podstawie informacji zawartych w rejestrze wypadków przy pracy ustalono, że w okresie od dnia 01.01.2016 roku do dnia 31.12.2016 roku nie zaistniał w zakładzie żaden wypadek przy pracy.

Informację na temat wypadków przy pracy jakie zaistniały w zakładzie w latach 2014-2017 (do dnia kontroli, tj. 11 września 2017 roku) przedstawia poniższa tabela.

Rok	Liczba wypadków przy pracy:				Liczba osób zatrudnionych w warunkach zagrożenia cz. Szkodliwymi	Liczba chorób zawodowych
	Ogółem	Liczba poszkodowanych				
		Ogółem	w tym:			
			w wyp.śmiert.	w wyp. ciężkich		
2017 (do dnia kontroli)	0	0	0	0	0	0
2016	0	0	0	0	0	0
2015	1	1	0	0	0	0
2014	0	0	0	0	0	0

W czasie kontroli dokonano również sprawdzenia danych zamieszczonych w druku ZUS – IWA. Na podstawie przedstawionych dokumentów:

- Decyzja w sprawie nadania NIP,
- Zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON,
- Rejestr wypadków przy pracy,

ustalono, że dane zawarte w wyżej wymienionych dokumentach oraz dane zamieszczone w druku ZUS – IWA są zgodne. Ksero rejestru wypadków przy pracy za rok 2016 zawiera załącznik nr 39 do protokołu z kontroli. Ksero druku ZUS – IWA za rok 2016 zawiera załącznik nr 40 do protokołu z kontroli.

Jak wykazała kontrola w rejestrze wypadków przy pracy odnotowano wypadek, jakiemu w dniu 11 września 2017 roku około godziny 13:30 ulegli pracownicy

[Handwritten signature]

F. Ocena ryzyka zawodowego:

W czasie kontroli ustalono, że w zakładzie brak jest karty oceny ryzyka zawodowego występującego przy wykonywaniu określonych prac na stanowisku – „Konserwator” i „Konserwator oczyszczalni ścieków” (stanowiskach występujących w zakładzie zgodnie z załącznikiem nr 5 do obowiązującego regulaminu wynagradzania oraz zawartymi umowami o pracę).

W czasie kontroli pracodawca przedłożył dokumentację potwierdzającą dokonanie w dniu 23 maja 2011 roku oceny ryzyka zawodowego występującego przy wykonywaniu określonych prac na stanowisku - „Pracownik oczyszczalni ścieków”. Osoba działająca w imieniu pracodawcy – Pan Adam Pałys – Wójt Gminy oświadczył, że dokonał oceny ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy „Konserwator” i „Konserwator oczyszczalni ścieków”, a jej wyniki zostały zawarte w karcie oceny ryzyka zawodowego na stanowisku „Pracownik oczyszczalni ścieków”. Zgodnie z tabelą nr 5 (Stanowiska obsługi) stanowiącą załącznik nr 5 do regulaminu wynagradzania w strukturze organizacyjnej zakładu nie występuje stanowisko pracy „Pracownik oczyszczalni ścieków”.

Analiza karty oceny ryzyka zawodowego występującego przy wykonywaniu określonych prac na stanowisku - „Pracownik oczyszczalni ścieków” wykazała, że:

- w opisie stanowiska pracy nie ujęto wszystkich prac wykonywanych przez pracowników zatrudnionych na stanowisku „Konserwator” i „Konserwator oczyszczalni ścieków”, tj. prac konserwacyjnych i technicznych wykonywanych przy eksploatowanych w zakładzie przepompowniach ścieków,
- w karcie oceny ryzyka zawodowego nie ujęto zagrożenia, którego aktywizacja doprowadziła do zaistnienia wypadku przy pracy, w następstwie którego poszkodowani zostali pracownicy (w karcie w ogóle nie zidentyfikowano zagrożeń związanych z czynnikami chemicznymi, w tym siarkowodorem i metanem).

Ponadto w czasie kontroli ustalono, że w zakładzie brak jest dokumentu potwierdzającego poinformowanie pana o ryzyku zawodowym występującym na stanowisku „Pracownik oczyszczalni ścieków” oraz o zasadach ochrony przed zagrożeniami.

Zgodnie z przedstawioną przez pracodawcę ogólną („uniwersalną”) instrukcją BHP dla przepompowni ścieków, która zgodnie z oświadczeniem Pani Izabeli Kopeć - Ból - Inspektora ds. obsługi kancelaryjno – technicznej została wywieszona przed dniem 11 września 2017 roku na terenie oczyszczalni ścieków (instrukcja nie określa wymagań bezpieczeństwa i higieny pracy związanej z usuwaniem awarii i/lub konserwacją przepompowni ścieków) – „Pracownik przed przystąpieniem do pracy powinien zostać zapoznany z oceną ryzyka zawodowego na stanowisku pracy” (pkt 2 Uwag Końcowych).

W wykazie pracowników zapoznanych z oceną ryzyka zawodowego na stanowisku „Pracownik oczyszczalni ścieków” (w dniu 1 czerwca 2011 roku) widnieje nazwisko

G. Odzież i obuwie robocze oraz środki ochrony indywidualnej:

Zarządzeniem nr 66/2016 z dnia 29 listopada 2016 roku Wójt Gminy Solec – Zdrój ustalił zasady przydzielania pracownikom obsługi Urzędu Gminy środków ochrony indywidualnej, odzieży i obuwia roboczego oraz środków higieny osobistej. Zgodnie z wyżej przytoczonym zarządzeniem osobom zatrudnionym na stanowiskach – monter, konserwator sieci wodociągowo – kanalizacyjnej i robotnik gospodarczy przysługuje ubranie robocze, trzewiki, buty filcowe gumowe, buty gumowe, rękawice ochronne, kurtka robocza, bezrękawnik. **Wyżej wymienione zarządzenie nie przewiduje dla osób zatrudnionych na stanowisku na stanowiskach – monter, konserwator sieci wodociągowo – kanalizacyjnej i robotnik gospodarczy odzieży ochronnej oraz żadnych środków ochrony głowy; środków ochrony układu oddechowego; środków izolujących cały organizm i środków ochrony przed upadkiem z wysokości.**

Na podstawie dokumentów przedstawionych w czasie kontroli (indywidualne karty ewidencyjne przydziału odzieży i obuwia roboczego oraz środków ochrony indywidualnej ustalono), że:

- w dniu rozpoczęcia pracy na podstawie umowy cywilnoprawnej – umowy zlecenie **nie otrzymał od zleceniodawcy żadnych środków ochrony indywidualnej** oraz odzieży i obuwia roboczego.
- otrzymał od pracodawcy ubrania robocze, obuwie robocze oraz rękawice robocze i kamizelki ostrzegawcze (ksero karty ewidencyjnej przydziału odzieży i obuwia roboczego oraz środków ochrony indywidualnej pracownika zawiera załącznik nr 41 do protokołu z kontroli).
- otrzymał od pracodawcy ubrania robocze, obuwie robocze oraz rękawice robocze i kamizelki ostrzegawcze (ksero karty ewidencyjnej przydziału odzieży i obuwia roboczego oraz środków ochrony indywidualnej pracownika zawiera załącznik nr 42 do protokołu z kontroli).

W czasie kontroli ustalono, że na dzień 11 września 2017 roku w zakładzie znajdowały się następujące środki ochrony indywidualnej:

1. Filtropochłaniacz 2071 A2P3RD SECURA (chroni układ oddechowy przed gazami organicznymi i parami substancji organicznych, których temperatura wrzenia jest wyższa niż 650°C oraz pyłami, dymami i mgłami; dopuszczalne stężenie par i gazów **0,5 % objętości**) z datą produkcji 05/11 i **datą ważności 05/16**.
2. Półmaska z filtropochłaniaczem 2041 A1P2RD, produkcji SECURA (04-388 Warszawa, ul. Prochowa 42, z datą produkcji 10/10 i **datą ważności 10/15**.
3. Maski MT-791 „Basia” Panorama plus EN 136: 1998CLS z datą produkcji **05/11**.
4. Aparat powietrzny butłowy SCBA ProffAir APS/4, nr fab. 017, Producent: – Fabryka Sprzętu Ratunkowego i Lamp Górniczych „FASE” S.A. (41-902 Tarnowskie Góry, ul. Nakielska 42/44) z datą produkcji **05/11 (zgodnie z instrukcją użytkowania opracowaną przez producenta legalizację aparatu należy przeprowadzać co 3 lata)**.
5. Aparat powietrzny FENZY AERIS, SPERIAN PROTECTION RESPIRATORY POLSKA SPÓŁKA z o.o.; 93-492 Łódź ul. Bolesława 5 (przedstawiciel producenta w Polsce), nr 87775, z datą produkcji 10.2012.
6. Wykrywacz gazu SPERIAN BIOSYSTEMS MULTIPRO HONEYWELL, nr S/N88578, Sperian Instrumentation 651 S Main St. Middletown, CT 06457, USA, SPERIAN PROTECTION RESPIRATORY POLSKA SPÓŁKA z o.o. (93-492 Łódź, ul. Bolesława 5) z datą produkcji 30.10.2012 roku.
7. Wykrywacz gazu SPERIAN BIOSYSTEMS MULTIPRO, nr S/N71739, Sperian Instrumentation 651 S Main St. Middletown, CT 06457, USA, SPERIAN PROTECTION RESPIRATORY POLSKA SPÓŁKA z o.o. (93-492 Łódź, ul. Bolesława 5) z **datą produkcji 13.10.2011 roku**.
8. Szelki bezpieczeństwa Protekt P-02, nr 9678760, PROTEKT z **datą produkcji 03.2011**.
9. Szelki bezpieczeństwa, nr 428, produkcji LUBAWA S.A (63-400 Ostrów Wielkopolski, ul. Staroprzygodzka 117) z **datą produkcji 05.2012**.
10. Pozioma lina kotwicząca LP100TT, nr 10166104, PROTEKT, z datą produkcji 12.2010.
11. Pozioma lina kotwicząca LP100LT, nr 11221525, PROTEKT, z datą produkcji 04.2012.

Jak wykazała kontrola pracodawca **nie posiada żadnego dokumentu potwierdzającego przekazanie osobom zatrudnionym w Referacie Gospodarki Komunalnej zajmującym się utrzymaniem i konserwacją oczyszczalni ścieków oraz sieci wodociągowo – kanalizacyjnej** wymienionych środków ochrony indywidualnej oraz informacji o zasadach ich stosowania i sposobach posługiwania się nimi.

Zgodnie z informacjami uzyskanymi od pracodawcy na dzień 11 września 2017 roku w zakładzie znajdowały się ponadto:

- apteczka podręczna PK-MOT DIN 13164+ustnik – 2 sztuki,
- latarka elektryczna – 2 sztuki.

Pracodawca oświadczył, że w latach 2016-2017 zostały zakupione między innymi następujące środki ochrony indywidualnej:

- płaszcz gumowy – 1 sztuka,

[Podpis]

- płaszcz + wodery – 1 sztuka,
- rękawice gumowe – 5 sztuk,
- kombinezon wędkarski – 2 sztuki,
- Kask ochronny – 9 sztuk.

W czasie kontroli przeprowadzonej w miesiącu listopadzie 2017 roku na terenie oczyszczalni ścieków zlokalizowanej w miejscowości Solec – Zdrój (już po zakupieniu przez pracodawcę nowych środków ochrony indywidualnej w celu zastąpienia ~~tych środków, którym minął~~ okres dopuszczenia do użytkowania) w obecności _____ stwierdzono, że w miejscach składowania środków ochrony indywidualnej, tj. w miejscach, z których mogą być pobrane przez pracowników Referatu Gospodarki Komunalnej znajdowały się stare szelki bezpieczeństwa oraz stara półmaska z pochłaniaczem, którym minął już okres dopuszczający je do użytkowania.

H. Urlopy pracownicze.

W czasie kontroli stwierdzono, że **na dzień 1 grudnia 2017 roku pracownicy posiadają zaległy urlop wypoczynkowy, do którego nabyli prawo w roku 2016**, i tak:

- pracownik _____ na dzień 1 grudnia 2017 roku posiada niewykorzystany urlop wypoczynkowy z roku 2016 w wymiarze **4 dni**,
- pracownica _____ na dzień 1 grudnia 2017 roku posiada niewykorzystany urlop wypoczynkowy z roku 2016 w wymiarze **4 dni**,
- pracownik _____ na dzień 1 grudnia 2017 roku posiada niewykorzystany urlop wypoczynkowy z roku 2016 w wymiarze **2 dni**.

W czasie niniejszej kontroli sprawdzono również, w jaki sposób z urlopu wypoczynkowego korzysta osoba działająca w imieniu pracodawcy,

Na podstawie przedstawionych dokumentów (indywidualnej karty ewidencji czasu pracy _____) ustalono, że:

- na dzień 2 stycznia 2015 roku _____ wypoczynkowego, do którego nabył prawo w roku 2015.
- na dzień 31 grudnia 2015 roku _____ wypoczynkowego, do którego nabył prawo w roku 2015,
- na dzień 4 stycznia 2016 roku _____ wypoczynkowego, do którego nabył prawo w roku 2015 nabył prawo w roku 2016, wypoczynkowego, do którego
- na dzień 30 grudnia 2016 roku _____ wypoczynkowego, do którego nabył prawo w roku 2016,
- na dzień 2 stycznia 2017 roku Pan _____ wypoczynkowego, do którego nabył prawo w roku 2016 oraz _____ wypoczynkowego, do którego nabył prawo w roku 2017,
- na dzień 1 grudnia 2017 roku Pan _____ do którego nabył prawo w roku 2016 _____ wypoczynkowego, do którego nabył prawo w roku 2017.
- na dzień 2 stycznia 2018 roku P. _____ wypoczynkowego, do którego nabył prawo w roku 2016, _____ do którego nabył prawo w roku 2017 i 26 dni urlopu wypoczynkowego, do którego nabył prawo w roku 2018.

I. Wypłata minimalnego wynagrodzenia dla osób zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych.

Na podstawie kontroli, tj. 1 października 2017 roku w zakładzie zatrudnione jest sześć osób na podstawie umowy cywilnoprawnej – umowy zlecenie.

Na podstawie dokumentów przedstawionych przez pracodawcę ustalono, że:

1. W dniu 26 marca 2012 roku pracodawca zawarł umowę cywilnoprawną, umowę zlecenie z panem _____ na czas nieokreślony od dnia 1 kwietnia 2012 roku.

Zgodnie z:

- § 1 zawartej umowy - „Gmina daje do wykonania, a Zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać na rzecz Gminy następujące prace:
 1. zapewnienie pomocy weterynaryjnej bezdomnym zwierzętom rannym w wypadkach komunikacyjnych oraz w innych kryzysowych sytuacjach,
 2. zakończenie cierpień rannego lub chorego bezdomnego zwierzęcia przez jego uśmiercenie w sytuacjach gdy leczenie nie rokuje wyzdrowienia zwierzęcia,
 3. zapewnienie pomocy weterynaryjnej zwierzętom wymagającym natychmiastowej pomocy w celu ratowania ich życia.”.
- § 2 zawartej umowy - „Zleceniobiorca zobowiązuje się do zachowania należytej staranności przy wykonywaniu zlecenia. W przypadku nieobecności Zleceniobiorcy obowiązany on jest do wskazania uprawnionej osoby zobowiązanej w jego imieniu do realizacji czynności opisanych w § 1.”.
- § 4 pkt 1 zawartej umowy - „Z tytułu realizacji zadań określonych w § 1 Zleceniobiorca otrzyma wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 700 złotych brutto miesięcznie.”.
- § 4 pkt 2 zawartej umowy – „Zapłata wynagrodzenia następować będzie na podstawie faktur wystawianych przez Zleceniobiorcę w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia Gminie.”.

Z przedstawionych w czasie kontroli dokumentów wynika, że:

- Zleceniobiorca sam ewidencjonuje swój czas pracy,
- Zleceniodawca nie podlega zgłoszeniu do ZUS, ponieważ prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedłożonymi przez pracodawcę dokumentami (ewidencja czasu pracy, faktury za okres od dnia 1 sierpnia 2017 roku do dnia 30 listopada 2017) wynika, że:

- W miesiącu sierpniu 2017 roku przepracował 14 godzin i zgodnie z przedstawioną fakturą 17/2017 za miesiąc sierpień 2017 roku otrzymał wynagrodzenie w kwocie 700 złotych brutto (w dniu 07.09.2017 roku).
- W miesiącu wrześniu 2017 roku przepracował 18 godzin i zgodnie z przedstawioną fakturą 18/2017 za miesiąc wrzesień 2017 roku otrzymał wynagrodzenie w kwocie 700 złotych brutto (w dniu 09.10.2017 roku).
- W miesiącu październiku 2017 roku przepracował 14 godzin i zgodnie z przedstawioną fakturą 19/2017 za miesiąc październik 2017 roku otrzymał wynagrodzenie w kwocie 700 złotych brutto (w dniu 06.11.2017 roku).
- W miesiącu listopadzie 2017 roku przepracował 14 godzin i zgodnie z przedstawioną fakturą 20/2017 za miesiąc listopad 2017 roku otrzymał wynagrodzenie w kwocie 700 złotych brutto (w dniu 04.12.2017 roku).

Ponadto osoba działająca w imieniu pracodawcy – Pani Barbara Simon – Sekretarz Gminy oświadczyła, że _____ osobiście wykonuje zlecenie na terenie zakładu i we własnym domu, w różnych godzinach w ciągu doby oraz w różne dni tygodnia (w zależności od potrzeb i nieustalonych z góry), a Zleceniodawca nie kieruje jego pracą.

Barbara Simon

2. W dniu 19 grudnia 2008 roku pracodawca zawarł umowę cywilnoprawną, umowę – zlecenie z Firmą Profilaktyka Uzależnień na czas nieokreślony od dnia 1 stycznia 2009 roku.

Zgodnie z:

- § 1 zawartej umowy - „Zleceniodawca zleca, a Zleceniobiorca przyjmuje do wykonania:
 1. Obsługa punktu konsultacyjnego dla osób z problemem alkoholowym i ich rodzin oraz dla ofiar przemocy w rodzinie.
 2. Diagnozowanie środowisk lokalnych z problemami o podłożu alkoholowym.”.
- § 2 zawartej umowy - „Czynności, o których mowa w § 1 będą wykonywane przez Zleceniobiorcę w każdy poniedziałek miesiąca w godz. od 07.30 do 10.30.”.
- § 3 pkt 1 zawartej umowy - „Z tytułu właściwego wykonania prac w wymiarze określonym w § 2 Zleceniobiorca otrzyma wynagrodzenie w kwocie 740 zł. miesięcznie brutto.”.
- § 3 pkt 2 zawartej umowy – „Zapłata wynagrodzenia nastąpi na podstawie potwierdzenia przez Pełnomocnika d.s. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Solec Zdrój wykonania przez Zleceniobiorcę czynności określonych w 1 i 2 niniejszej umowy.”.

Z przedstawionych w czasie kontroli dokumentów wynika, że:

- Zleceniobiorca sam ewidencjonuje swój czas pracy,
- Zleceniodawca nie podlega zgłoszeniu do ZUS, ponieważ prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedłożonymi przez pracodawcę dokumentami (ewidencja czasu prac, faktury za okres od dnia 1 sierpnia 2017 roku do dnia 30 listopada 2017) wynika, że Pani

- W miesiącu sierpniu 2017 roku przepracowała 14 godzin i zgodnie z przedstawioną fakturą nr 90/2017 za miesiąc sierpień 2017 roku otrzymała wynagrodzenie w kwocie 740 złotych brutto (w dniu 11.09.2017 roku).
- W miesiącu wrześniu 2017 roku przepracowała 14 godzin i zgodnie z przedstawioną fakturą nr 101/2017 za miesiąc wrzesień 2017 roku otrzymała wynagrodzenie w kwocie 740 złotych brutto (w dniu 09.10.2017 roku).
- W miesiącu październiku 2017 roku przepracowała 17,5 godziny i zgodnie z przedstawioną fakturą nr 119/2017 za miesiąc październik 2017 roku otrzymała wynagrodzenie w kwocie 740 złotych brutto (w dniu 07.11.2017 roku).
- W miesiącu listopadzie 2017 roku przepracowała 14 godzin i zgodnie z przedstawioną fakturą nr 127/2017 za miesiąc listopad 2017 roku otrzymała wynagrodzenie w kwocie 740 złotych brutto (w dniu 04.12.2017 roku).

Ponadto osoba działająca w imieniu pracodawcy – Pani Barbara Simon – Sekretarz Gminy oświadczyła, że Pani osobiście wykonuje zlecenie na terenie zakładu, w każdy poniedziałek, w godzinach 07.30-11.00, a Zleceniodawca nie kieruje jej pracą.

- W dniu 3 listopada 2017 roku pracodawca zawarł umowę cywilnoprawną, umowę – zlecenie z Panem na czas określony od dnia 3 listopada 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku.

Zgodnie z:

- § 1 zawartej umowy - „Zleceniodawca zleca Zleceniobiorcę zobowiązuje się do wykonania czynności kierowcy - konserwatora w Jednostce Ochotniczej Straży Pożarnej w Zborowie obejmujących w szczególności:
 - 1) utrzymywanie w pełnej gotowości bojowej i sprawności technicznej samochodów pożarniczych oraz motopomp będących na wyposażeniu tej Jednostki,
 - 2) obsługa urządzeń i agregatów zamontowanych lub będących na wyposażeniu

Samochodu podczas akcji ratowniczych i ćwiczeń,

3) kierowanie pojazdem pożarniczym zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami w przypadkach wyjazdów do pożarów, działań ratowniczych, na ćwiczenia strażackie i inne zdarzenia na podstawie dyspozycji wydanych przez uprawnione organy określone odrębnymi przepisami,

4) prowadzenie bieżącej i okresowej obsługi pojazdów pożarniczych i pozostałego sprzętu silnikowego,

5) utrzymywanie w należyтым stanie technicznym, czystości i wyglądzie zewnętrznym powierzonego sprzętu oraz pomieszczeń garażowych,

6) prowadzenia na bieżąco ewidencji wyjazdów oraz zużycia paliwa i przedkładania Zleceniodawcy do rozliczania dokumentacji, w terminach i na zasadach określonych przez Zleceniodawcę w odrębnych pismach, instrukcjach, a w szczególności pobieranie, wypełnianie, rozliczanie kart drogowych pojazdów i kart pracy sprzętu silnikowego,

7) zgłaszanie Zleceniodawcy obowiązku wykonania przeglądu technicznego pojazdu i sprzętu przed upływem terminu jego ważności,

8) doprowadzanie pojazdu celem aktualizacji przeglądu technicznego pojazdu w uprawnionych stacjach,

9) zabezpieczenie powierzonego pojazdu i pozostałych składników majątkowych przed dostępem osób nieuprawnionych oraz kradzieżą,

10) zgłaszanie się do strażnicy na każdy sygnał alarmu celem udziału w akcji ratowniczo - gaśniczej, ćwiczeniach i kontroli gotowości bojowej,

11) uzupełnianie normatywnego zapasu paliwa, oleju oraz pochodnych,

12) wykonywanie czynności w sposób zgodny z przepisami i zasadami bezpieczeństwa i higieny pracy,

13) zgłaszanie pracownikowi ds. ochrony przeciwpożarowej Urzędu Gminy niesprawności powierzonego pojazdu i sprzętu oraz systemu alarmowania,

14) czynności związane z porządkowaniem remizy oraz placu wokół budynku remizy."

- § 3 pkt 1 zawartej umowy - „Za wykonanie czynności określonych w § 1 umowy zleceniodawca będzie wypłacał zleceniobiorcy wynagrodzenie miesięcznie w wysokości 300,00 zł (słownie: trzysta złotych) brutto.”.
- § 3 pkt 2 zawartej umowy – „Ustala się, że zleceniobiorca wykona czynności kierowcy - konserwatora OSP określone w § 1 w wymiarze nie większym niż 23 godzin w każdym miesiącu.”.
- § 3 pkt 3 zawartej umowy – „Pod pojęciem godzina należy rozumieć godzinę zegarową (60 minut).”.
- § 4 zawartej umowy:
 - „1. Wypłata wynagrodzenia za wykonanie czynności o których mowa w § 1, nastąpi na podstawie prawidłowo wystawionego rachunku, w terminie 7 dni od dnia jego złożenia w siedzibie Zleceniodawcy.
 2. Do rachunku należy dołączyć „Informację o liczbie godzin wykonania zlecenia w okresie od pierwszego do ostatniego dnia miesiąca” potwierdzona przez Prezesa lub Naczelnika Jednostki OSP.
 3. Rachunek należy przedłożyć do dnia 15 następnego miesiąca za miesiąc ubiegły.
 4. Poza wynagrodzeniem określonym w § 3 Zleceniobiorcy nie przysługują żadne inne świadczenia.”.

Z przedstawionych w czasie kontroli dokumentów wynika, że:

- Zleceniobiorca sam ewidencjonuje swój czas pracy,
- Zleceniodawca zgłosił Zleceniobiorcę do ZUS.

Zgodnie z przedłożonymi przez pracodawcę dokumentami (ewidencja czasu pracy, rachunki za okres od dnia 3 listopada 2017 roku do dnia 30 listopada 2017) wynika, że w miesiącu listopadzie 2017 roku przepracował 23 godziny i zgodnie z przedstawionym rachunkiem nr 1/2017 za miesiąc listopad 2017 roku otrzymał wynagrodzenie w kwocie 300 złotych brutto (w dniu 18.12.2017 roku).

[Podpis]

Ponadto osoba działająca w imieniu pracodawcy – Pani Barbara Simon – Sekretarz Gminy oświadczyła, że osobiście wykonuje zlecenie na terenie OSP Zborów, w różnych godzinach w ciągu doby oraz w różne dni tygodnia (w zależności od potrzeb i nieustalonych z góry), a Zleceniodawca nie kieruje jego pracą.

4. W dniu 1 kwietnia 2017 roku pracodawca zawarł umowę cywilnoprawną, umowę – zlecenie z Panem _____, na czas określony od dnia 1 kwietnia 2017 roku do dnia 31 marca 2018 roku.

Zgodnie z:

- § 1 zawartej umowy - „Zleceniodawca zleca, a Zleceniobiorca zobowiązuje się do wykonania czynności kierowcy - konserwatora w Jednostce Ochotniczej Straży Pożarnej w Kikowie obejmujących w szczególności:
 - 1) utrzymywanie w pełnej gotowości bojowej i sprawności technicznej samochodów pożarniczych oraz motopomp będących na wyposażeniu tej Jednostki,
 - 2) obsługa urządzeń i agregatów zamontowanych lub będących na wyposażeniu Samochodu podczas akcji ratowniczych i ćwiczeń,
 - 3) kierowanie pojazdem pożarniczym zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami w przypadkach wyjazdów do pożarów, działań ratowniczych, na ćwiczenia strażackie i inne zdarzenia na podstawie dyspozycji wydanych przez uprawnione organy określone odrębnymi przepisami,
 - 4) prowadzenie bieżącej i okresowej obsługi pojazdów pożarniczych i pozostałego sprzętu silnikowego,
 - 5) utrzymywanie w należyтым stanie technicznym, czystości i wyglądzie zewnętrznym powierzonego sprzętu oraz pomieszczeń garażowych,
 - 6) prowadzenia na bieżąco ewidencji wyjazdów oraz zużycia paliwa i przedkładania Zleceniodawcy do rozliczania dokumentacji, w terminach i na zasadach określonych przez Zleceniodawcę w odrębnych pismach, instrukcjach, a w szczególności pobieranie, wypełnianie, rozliczanie kart drogowych pojazdów i kart pracy sprzętu silnikowego,
 - 7) zgłaszanie Zleceniodawcy obowiązku wykonania przeglądu technicznego pojazdu i sprzętu przed upływem terminu jego ważności,
 - 8) doprowadzanie pojazdu celem aktualizacji przeglądu technicznego pojazdu w uprawnionych stacjach,
 - 9) zabezpieczenie powierzonego pojazdu i pozostałych składników majątkowych przed dostępem osób nieuprawnionych oraz kradzieżą,
 - 10) zgłaszanie się do strażnicy na każdy sygnał alarmu celem udziału w akcji ratowniczo - gaśniczej, ćwiczeniach i kontroli gotowości bojowej,
 - 11) uzupełnianie normatywnego zapasu paliwa, oleju oraz pochodnych,
 - 12) wykonywanie czynności w sposób zgodny z przepisami i zasadami bezpieczeństwa i higieny pracy,
 - 13) zgłaszanie pracownikowi ds. ochrony przeciwpożarowej Urzędu Gminy niesprawności powierzonego pojazdu i sprzętu oraz systemu alarmowania,
 - 14) czynności związane z porządkowaniem remizy oraz placu wokół budynku remizy.”
- § 3 pkt 1 zawartej umowy - „Za wykonanie czynności określonych w § 1 umowy zleceniodawca będzie wypłacał zleceniobiorcy wynagrodzenie miesięcznie w wysokości 300,00 zł (słownie: trzysta złotych) brutto.”
- § 3 pkt 2 zawartej umowy – „Ustała się, że zleceniobiorca wykona czynności kierowcy - konserwatora OSP określone w § 1 w wymiarze nie większym niż 23 godzin w każdym miesiącu.”
- § 3 pkt 3 zawartej umowy – „Pod pojęciem godzina należy rozumieć godzinę zegarową (60 minut).”
- § 4 zawartej umowy:
 - „1. Wypłata wynagrodzenia za wykonanie czynności o których mowa w § 1, nastąpi na podstawie prawidłowo wystawionego rachunku, w terminie 7 dni od dnia jego złożenia w siedzibie Zleceniodawcy.

2. Do rachunku należy dołączyć „Informację o liczbie godzin wykonania zlecenia w okresie od pierwszego do ostatniego dnia miesiąca” potwierdzona przez Prezesa lub Naczelnika Jednostki OSP.

3. Rachunek należy przedłożyć do dnia 15 następnego miesiąca za miesiąc ubiegły.

4. Poza wynagrodzeniem określonym w § 3 Zleceniobiorcy nie przysługują żadne inne świadczenia.”.

Z przedstawionych w czasie kontroli dokumentów wynika, że:

- Zleceniobiorca sam ewidencjonuje swój czas pracy,
- Zleceniodawca zgłosił Zleceniobiorcę do ZUS.

Zgodnie z przedłożonymi przez pracodawcę dokumentami (ewidencja czasu pracy, rachunki za okres od dnia 1 sierpnia 2017 roku do dnia 30 listopada 2017) wynika, że

- W miesiącu sierpniu 2017 roku przepracował 23 godziny i zgodnie z przedstawionym rachunkiem nr 9/2017 za miesiąc sierpień 2017 roku otrzymał wynagrodzenie w kwocie 300 złotych brutto (w dniu 18.09.2017 roku).
- W miesiącu wrześniu 2017 roku przepracował 23 godziny i zgodnie z przedstawionym rachunkiem nr 10/2017 za miesiąc wrzesień 2017 roku otrzymał wynagrodzenie w kwocie 300 złotych brutto (w dniu 25.10.2017 roku).
- W miesiącu październiku 2017 roku przepracował 23 godziny i zgodnie z przedstawionym rachunkiem nr 11/2017 za miesiąc październik 2017 roku otrzymał wynagrodzenie w kwocie 300 złotych brutto (w dniu 16.11.2017 roku).
- W miesiącu listopadzie 2017 roku przepracował 23 godziny i zgodnie z przedstawionym rachunkiem nr 12/2017 za miesiąc listopad 2017 roku otrzymał wynagrodzenie w kwocie 300 złotych brutto (w dniu 20.12.2017 roku).

Ponadto osoba działająca w imieniu pracodawcy – Pani Barbara Simon – Sekretarz Gminy oświadczyła, że _____ osobiście wykonuje zlecenie na terenie OSP Kików w różnych godzinach w ciągu doby oraz w różne dni tygodnia (w zależności od potrzeb i niestabilnych z gór), a Zleceniodawca nie kieruje jego pracą.

5. W dniu 1 kwietnia 2017 roku pracodawca zawarł umowę cywilnoprawną, umowę – zlecenie z _____ na czas określony od dnia 1 kwietnia 2017 roku do dnia 31 marca 2018 roku.

Zgodnie z:

- § 1 zawartej umowy - „Zleceniodawca zleca, a Zleceniobiorca zobowiązuje się do wykonania czynności kierowcy - konserwatora w Jednostce Ochotniczej Straży Pożarnej _____ w Świniarach obejmujących w szczególności:
 - 1) utrzymywanie w pełnej gotowości bojowej i sprawności technicznej samochodów pożarniczych oraz motopomp będących na wyposażeniu tej Jednostki,
 - 2) obsługa urządzeń i agregatów zamontowanych lub będących na wyposażeniu Samochodu podczas akcji ratowniczych i ćwiczeń,
 - 3) kierowanie pojazdem pożarniczym zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami w przypadkach wyjazdów do pożarów, działań ratowniczych, na ćwiczenia strażackie i inne zdarzenia na podstawie dyspozycji wydanych przez uprawnione organy określone odrębnymi przepisami,
 - 4) prowadzenie bieżącej i okresowej obsługi pojazdów pożarniczych i pozostałego sprzętu silnikowego,
 - 5) utrzymywanie w należyтым stanie technicznym, czystości i wyglądzie zewnętrznym powierzonego sprzętu oraz pomieszczeń garażowych,
 - 6) prowadzenia na bieżąco ewidencji wyjazdów oraz zużycia paliwa i przedkładania Zleceniodawcy do rozliczania dokumentacji, w terminach i na zasadach określonych przez Zleceniodawcę w odrębnych pismach, instrukcjach, w szczególności pobieranie, wypełnianie, rozliczanie kart drogowych pojazdów i kart pracy sprzętu silnikowego,
 - 7) zgłaszanie Zleceniodawcy obowiązku wykonania przeglądu technicznego

pojazdu i sprzętu przed upływem terminu jego ważności,
 8) doprowadzanie pojazdu celem aktualizacji przeglądu technicznego pojazdu w uprawnionych stacjach,
 9) zabezpieczenie powierzonego pojazdu i pozostałych składników majątkowych przed dostępem osób nieuprawnionych oraz kradzieżą,
 10) zgłaszanie się do strażnicy na każdy sygnał alarmu celem udziału w akcji ratowniczo - gaśniczej, ćwiczeniach i kontroli gotowości bojowej,
 11) uzupełnianie normatywnego zapasu paliwa, oleju oraz pochodnych,
 12) wykonywanie czynności w sposób zgodny z przepisami i zasadami bezpieczeństwa i higieny pracy,
 13) zgłaszanie pracownikowi ds. ochrony przeciwpożarowej Urzędu Gminy niesprawności powierzonego pojazdu i sprzętu oraz systemu alarmowania,
 14) czynności związane z porządkowaniem remizy oraz placu wokół budynku remizy."

- § 3 pkt 1 zawartej umowy - „Za wykonanie czynności określonych w § 1 umowy zleceniodawca będzie wypłacał zleceniobiorcy wynagrodzenie miesięcznie w wysokości 300,00 zł (słownie: trzysta złotych) brutto.”
- § 3 pkt 2 zawartej umowy – „Ustala się, że zleceniobiorca wykona czynności kierowcy - konserwatora OSP określone w § 1 w wymiarze nie większym niż 23 godzin w każdym miesiącu.”
- § 3 pkt 3 zawartej umowy – „Pod pojęciem godzina należy rozumieć godzinę zegarową (60 minut).”
- § 4 zawartej umowy:
 - „1. Wypłata wynagrodzenia za wykonanie czynności o których mowa w § 1, nastąpi na podstawie prawidłowo wystawionego rachunku, w terminie 7 dni od dnia jego złożenia w siedzibie Zleceniodawcy.
 2. Do rachunku należy dołączyć „Informację o liczbie godzin wykonania zlecenia w okresie od pierwszego do ostatniego dnia miesiąca” potwierdzona przez Prezesa lub Naczelnika Jednostki OSP.
 3. Rachunek należy przedłożyć do dnia 15 następnego miesiąca za miesiąc ubiegły.
 4. Poza wynagrodzeniem określonym w § 3 Zleceniobiorcy nie przysługują żadne inne świadczenia.”

Z przedstawionych w czasie kontroli dokumentów wynika, że:

- Zleceniobiorca sam ewidencjonuje swój czas pracy,
- Zleceniodawca zgłosił Zleceniobiorcę do ZUS.

Zgodnie z przedłożonymi przez pracodawcę dokumentami (ewidencja czasu pracy, rachunki za okres od dnia 1 sierpnia 2017 roku do dnia 30 listopada 2017) wynika, że

- W miesiącu sierpniu 2017 roku przepracował 23 godziny i zgodnie z przedstawionym rachunkiem nr 9/2017 za miesiąc sierpień 2017 roku otrzymał wynagrodzenie w kwocie 300 złotych brutto (w dniu 18.09.2017 roku).
- W miesiącu wrześniu 2017 roku przepracował 23 godziny i zgodnie z przedstawionym rachunkiem nr 10/2017 za miesiąc wrzesień 2017 roku otrzymał wynagrodzenie w kwocie 300 złotych brutto (w dniu 27.10.2017 roku).
- W miesiącu październiku 2017 roku przepracował 23 godziny i zgodnie z przedstawionym rachunkiem nr 11/2017 za miesiąc październik 2017 roku otrzymał wynagrodzenie w kwocie 300 złotych brutto (w dniu 22.11.2017 roku).
- W miesiącu listopadzie 2017 roku przepracował 23 godziny i zgodnie z przedstawionym rachunkiem nr 12/2017 za miesiąc listopad 2017 roku otrzymał wynagrodzenie w kwocie 300 złotych brutto (w dniu 15.12.2017 roku).

Ponadto osoba działająca w imieniu pracodawcy – Pani Barbara Simon – Sekretarz Gminy oświadczyła, że osobiście wykonuje zlecenie na terenie OSP Świniary, w różnych godzinach w ciągu doby oraz w różne dni tygodnia (w zależności od potrzeb i nieustalonych z góry), a Zleceniodawca nie kieruje jego pracą.

6. W dniu 12 czerwca 2017 roku pracodawca zawarł umowę cywilnoprawną, umowę – zlecenie z _____ na czas określony od dnia 12 czerwca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2018 roku.

Zgodnie z:

- § 1 zawartej umowy - „Zleceniodawca zleca, a Zleceniobiorca zobowiązuje się do wykonania czynności kierowcy - konserwatora w Jednostce Ochotniczej Straży Pożarnej w Piestrzcu obejmujących w szczególności:
 - 1) utrzymywanie w pełnej gotowości bojowej i sprawności technicznej samochodów pożarniczych oraz motopomp będących na wyposażeniu tej Jednostki,
 - 2) obsługa urządzeń i agregatów zamontowanych lub będących na wyposażeniu Samochodu podczas akcji ratowniczych i ćwiczeń,
 - 3) kierowanie pojazdem pożarniczym zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami w przypadkach wyjazdów do pożarów, działań ratowniczych, na ćwiczenia strażackie i inne zdarzenia na podstawie dyspozycji wydanych przez uprawnione organy określone odrębnymi przepisami,
 - 4) prowadzenie bieżącej i okresowej obsługi pojazdów pożarniczych i pozostałego sprzętu silnikowego,
 - 5) utrzymywanie w należyтым stanie technicznym, czystości i wyglądzie zewnętrznym powierzonego sprzętu oraz pomieszczeń garażowych,
 - 6) prowadzenia na bieżąco ewidencji wyjazdów oraz zużycia paliwa i przedkładania Zleceniodawcy do rozliczania dokumentacji, w terminach i na zasadach określonych przez Zleceniodawcę w odrębnych pismach, instrukcjach, a w szczególności pobieranie, wypełnianie, rozliczanie kart drogowych pojazdów i kart pracy sprzętu silnikowego,
 - 7) zgłaszanie Zleceniodawcy obowiązku wykonania przeglądu technicznego pojazdu i sprzętu przed upływem terminu jego ważności,
 - 8) doprowadzanie pojazdu celem aktualizacji przeglądu technicznego pojazdu w uprawnionych stacjach,
 - 9) zabezpieczenie powierzonego pojazdu i pozostałych składników majątkowych przed dostępem osób nieuprawnionych oraz kradzieżą,
 - 10) zgłaszanie się do strażnicy na każdy sygnał alarmu celem udziału w akcji ratowniczo - gaśniczej, ćwiczeniach i kontroli gotowości bojowej,
 - 11) uzupełnianie normatywnego zapasu paliwa, oleju oraz pochodnych,
 - 12) wykonywanie czynności w sposób zgodny z przepisami i zasadami bezpieczeństwa i higieny pracy,
 - 13) zgłaszanie pracownikowi ds. ochrony przeciwpożarowej Urzędu Gminy niesprawności powierzonego pojazdu i sprzętu oraz systemu alarmowania,
 - 14) czynności związane z porządkowaniem remizy oraz placu wokół budynku remizy.”.
- § 3 pkt 1 zawartej umowy - „Za wykonanie czynności określonych w § 1 umowy zleceniodawca będzie wypłacał zleceniobiorcy wynagrodzenie miesięcznie w wysokości 300,00 zł (słownie: trzysta złotych) brutto.”.
- § 3 pkt 2 zawartej umowy - „Ustala się, że zleceniobiorca wykona czynności kierowcy - konserwatora OSP określone w § 1 w wymiarze nie większym niż 23 godzin w każdym miesiącu.”.
- § 3 pkt 3 zawartej umowy – „Pod pojęciem godzina należy rozumieć godzinę zegarową (60 minut).”.
- § 4 zawartej umowy:
 1. Wypłata wynagrodzenia za wykonanie czynności o których mowa w § 1, nastąpi na podstawie prawidłowo wystawionego rachunku, w terminie 7 dni od dnia jego złożenia w siedzibie Zleceniodawcy.
 2. Do rachunku należy dołączyć „Informację o liczbie godzin wykonania zlecenia w okresie od pierwszego do ostatniego dnia miesiąca” potwierdzona przez Prezesa lub Naczelnika Jednostki OSP.

Johni

3. Rachunek należy przedłożyć do dnia 15 następnego miesiąca za miesiąc ubiegły.

4. Poza wynagrodzeniem określonym w § 3 Zleceniobiorcy nie przysługują żadne inne świadczenia."

Z przedstawionych w czasie kontroli dokumentów wynika, że:

- Zleceniobiorca sam ewidencjonuje swój czas pracy,
- Zleceniodawca zgłosił Zleceniobiorcę do ZUS.

Zgodnie z przedłożonymi przez pracodawcę dokumentami (ewidencja czasu pracy, rachunki za okres od dnia 1 sierpnia 2017 roku do dnia 30 listopada 2017) wynika, że

- W miesiącu sierpniu 2017 roku przepracował 23 godziny i zgodnie z przedstawionym rachunkiem nr 3/2017 za miesiąc sierpień 2017 roku otrzymał wynagrodzenie w kwocie 300 złotych brutto (w dniu 29.09.2017 roku).
- W miesiącu wrześniu 2017 roku przepracował 23 godziny i zgodnie z przedstawionym rachunkiem nr 4/2017 za miesiąc wrzesień 2017 roku otrzymał wynagrodzenie w kwocie 300 złotych brutto (w dniu 27.10.2017 roku).
- W miesiącu październiku 2017 roku przepracował 23 godziny i zgodnie z przedstawionym rachunkiem nr 5/2017 za miesiąc październik 2017 roku otrzymał wynagrodzenie w kwocie 300 złotych brutto (w dniu 22.11.2017 roku).
- W miesiącu listopadzie 2017 roku przepracował 23 godziny i zgodnie z przedstawionym rachunkiem nr 6/2017 za miesiąc listopad 2017 roku otrzymał wynagrodzenie w kwocie 300 złotych brutto (w dniu 15.12.2017 roku).

Ponadto osoba działająca w imieniu pracodawcy – Pani Barbara Simon – Sekretarz Gminy oświadczyła, że osobiście wykonuje zlecenie na terenie OSP Piestrzec, w różnych godzinach w ciągu doby oraz w różne dni tygodnia (w zależności od potrzeb i nieustalonych z góry), a Zleceniodawca nie kieruje jego pracą.

J. Realizacja zadań Służby Bezpieczeństwa i Higieny Pracy.

Do dnia 11 września 2017 roku pracodawca nie zapewnił w zakładzie wykonywania zadań służby bezpieczeństwa i higieny pracy zgodnie z obowiązującymi przepisami (Wójt Gminy Solec – Zdrój – Pan Adam Pałys nie posiada szkolenia dla pracodawców wykonujących zadania służby bhp; brak w zakładzie pracownika posiadającego kwalifikacje wymagane dla pracowników służby bhp; nie powierzono wykonywania zadań służby bhp specjalście spoza zakładu).

K. INNE USTALENIA:

1. W dniu 26 października 2017 roku pracownik _____ (świadek zbiorowego wypadku przy pracy, jaki zaistniał w dniu 11 września 2017 roku w miejscowości Zołcza – Ugory) sporządził pismo, które następnie przesłał do Wójta Gminy Solec – Zdrój – Pana Adama Pałysa. W piśmie tym pracownik _____ złożył odwołanie od decyzji swoich przełożonych pozbawiających go prawa do premii za miesiąc wrzesień 2017 roku. Zgodnie z treścią przedmiotowego pisma zostało ono przesłane również do wiadomości Pana Pawła Patrzałka – Przewodniczącego Rady Gminy Solec – Zdrój oraz do Państwowej Inspekcji Pracy w Kielcach. Mając powyższe na uwadze inspektor pracy poddał szczegółowej analizie fakt nie przyznania pracownikowi _____ prawa do premii za miesiąc wrzesień 2017 roku.

W czasie kontroli ustalono, że w zakładzie został opracowany i obowiązuje Regulamin Wynagradzania. Załącznik nr 8 do tego regulaminu określa „Zasady Premiowania Pracowników Zatrudnionych Na Stanowiskach Obsługi Urzędu Gminy Solec – Zdrój”.

I tak, zgodnie z:

- § 1 załącznik nr 8 – „Ustala się zasady tworzenia i podziału funduszu premiowania dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach obsługi w Urzędzie Gminy Solec – Zdrój.”
- § 2 załącznik nr 8 – „W ramach posiadanych środków finansowych na wynagrodzenia osobowe tworzy się fundusz premii dla pracowników wymienionych w § 1.”
- § 3 ust. 1 – załącznik nr 8 „Wysokość funduszu premiowego uzależniona jest od ustalonych corocznie w budżecie środków na wynagrodzenia osobowe, przy czym maksymalna wartość funduszu premiowego nie może przekroczyć 30% wartości wynagrodzenia zasadniczego pracowników obsługi łącznie.”
- § 3 ust. 2 – załącznik nr 8 „**Ogólna wysokość indywidualnej premii nie może przekroczyć 30% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego.**”
- § 3 ust. 3 – załącznik nr 8 „Wysokość premii określona w ust. 2 może zostać podwyższona, obniżona lub potrącona w całości w razie zaistnienia okoliczności przewidzianych w Regulaminie.”
- § 4 ust. 1 załącznik nr 8 – „Premia jest przyznawana pracownikom za efektywnie przepracowany czas pracy za każdy miesiąc, w terminie wypłaty wynagrodzenia, z zastrzeżeniem szczegółowych zapisów niniejszego regulaminu.”
- § 4 ust. 2 – załącznik nr 8 „**Za podstawę obliczenia premii przyjmuje się wynagrodzenie zasadnicze wynikające z osobistego zaszeregowania pracownika w danym miesiącu.**”
- § 4 ust. 3 – załącznik nr 8 „Korzystanie z urlopu wypoczynkowego, okolicznościowego, dni wolnych od pracy za przepracowane nadgodziny, wyjazd w delegację służbową nie pozbawia możliwości otrzymania premii.”
- § 4 ust. 4 – załącznik nr 8 „**Premia ulega proporcjonalnemu zmniejszeniu za każdy dzień nieobecności w pracy z powodu choroby, opieki oraz urlopu macierzyńskiego.**”
- § 5 załącznik nr 8 – „Premię przyznaje się za prawidłowe wykonanie powierzonych zadań, a w szczególności:
 - a) jakości i stopnia wykonywania powierzonych zadań,
 - b) złożoności pracy oraz stopnia trudności,
 - c) terminowości,
 - d) inicjatywy pracownika i umiejętności rozwiązywania problemów powstałych na stanowisku pracy,
 - e) efektywnego wykorzystania czasu pracy,
 - f) racjonalnego użytkowania powierzonych materiałów oraz dbałości o stan techniczny powierzonego sprzętu i pojazdów (czystość i konserwacja),
 - g) przestrzegania ustalonego porządku i dyscypliny pracy,
 - h) dyspozycyjności i kultury osobistej.”
- § 6 załącznik nr 8 – „Pracownik może być pozbawiony części premii w przypadkach:
 - a) zawinionego niewykonania lub przyczynienia się do niewykonania w terminie przez innych pracowników obowiązków wynikających z zakresu czynności,
 - b) uzasadnionych skarg i zażaleń na pracę pracownika,
 - c) nieprzestrzegania regulaminu pracy i ustalonego porządku pracy,
 - d) opuszczenia pracy bez usprawiedliwienia,
 - e) naruszenia podstawowych obowiązków pracowniczych,
 - f) **nieprzestrzegania przepisów bhp i ppoż,**
 - g) nieprzestrzegania zasad współżycia społecznego.”
- § 7 załącznik nr 8 – „Pracownik będzie pozbawiony premii w całości, w razie stwierdzenia:
 - a) nieusprawiedliwionej nieobecności w pracy trwającej dłużej niż jeden dzień,
 - b) udowodnionego zagarnięcia mienia,
 - c) umyślnie spowodowanej szkody,
 - d) nieprzestrzegania przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi,
 - e) bezpodstawnego odmówienia wykonania polecenia służbowego bądź niewykonania polecenia,
 - f) ukarania karą porządkową.”
- § 8 ust. 1 załącznik nr 8 – „**Bezpośredni przełożony występuje z wnioskiem do pracodawcy o obniżenie lub pozbawienie premii.**”

[Handwritten signature]

- § 8 ust. 2 załącznik nr 8 – „Ostateczną decyzję o obniżeniu lub pozbawieniu premii podejmuje Wójt Gminy, zapoznając się w tej sprawie z opinią Zastępcy Wójta – Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej.”.
- § 8 ust. 3 załącznik nr 8 – „Stopień zmniejszenia lub pozbawienia premii zależy od rodzaju i zakresu niedopełnienia obowiązków pracowniczych.”
- § 9 ust. 1 załącznik nr 8 – „W wyjątkowych szczególnie uzasadnionych przypadkach pracodawca może z własnej inicjatywy lub na wniosek bezpośredniego przełożonego przyznać premię indywidualną w wysokości do 50% miesięcznego wynagrodzenia z tytułu:
 - a) wprowadzenia usprawnień i innowacji, które przyczyniły się do zwiększenia wydajności pracy, zaoszczędzenia materiałów i zmniejszenia innych kosztów działalności jednostki,
 - b) wykonania dodatkowej i wymagającej pracy wynikłej z nieobecności innego pracownika albo nie obsadzenia stanowiska pracy.
 - c) z innych zaistniałych uzasadnionych przyczyn.”.
- § 9 ust. 2 załącznik nr 8 – „Z wnioskiem o podwyższenie premii pracownika, występuje bezpośredni przełożony. Ostateczną decyzję podejmuje pracodawca.”.
- § 10 ust. 1 załącznik nr 8 – „Obniżenie lub pozbawienie premii nie stanowi kary i może mieć miejsce niezależnie od udzielenia pracownikowi kar porządkowych.”.
- § 10 ust. 2 załącznik nr 8 – „Pracodawca ma obowiązek poinformowania pracownika o wysokości premii oraz podania uzasadnienia w przypadku decyzji powodującej pozbawienie, zmniejszenie lub zwiększenie jej wysokości.”.
- § 11 ust. 3 załącznik nr 8 – „Niewykorzystana w danym roku kalendarzowym część funduszu premiowego przeznaczona jest na premie uznaniowe dla pracowników.”.
- § 11 ust. 4 załącznik nr 8 – „Decyzję w sprawie wysokości tej premii oraz pracowników, którzy ją otrzymują podejmuje samodzielnie pracodawca.”.

Jak ustalono w czasie kontroli z wnioskiem o przyznanie premii dla pracowników Referatu Gospodarki Komunalnej Urzędu Gminy w Solcu – Zdroju za miesiąc wrzesień 2017 roku wystąpił _____ (pod przedmiotowym wnioskiem znajduje się podpis _____).
W przedłożonym wniosku zaproponował premie poszczególnym pracownikom, (które następnie zostały zaakceptowane przez Pana Artura Cygana – Z-cę Wójta Gminy Solec - Zdrój i samego Wójta Gminy Solec - Zdrój Adama Pałysa) w następującej wysokości:

- „-” (zwolnienie lekarskie),
- 30%,
- 30%,
- 30%,
- 30%,

_____ (świadek wypadku przy pracy, jaki zaistniał w dniu 11 września 2017 roku w miejscowości Zołcza – Ugory) - 0%,
_____ (poszkodowany w wypadku przy pracy, jaki zaistniał w dniu 11 września 2017 roku w miejscowości Zołcza – Ugory) – 0%,
_____ 50% (zgodnie z pisemnym oświadczeniem Pana Artura Cygana – Z-cy Wójta Gminy bezpośredni przełożony

Zgodnie z listą płac za miesiąc wrzesień 2017 roku (nr 213/2017-09; data wypłaty 28.09.2017 r.) _____ za pracę w tym miesiącu otrzymał wynagrodzenie w wysokości 2760,00 złotych brutto (w tym płaca zasadnicza 2300,00 złotych brutto i dodatek stażowy 460 złotych brutto). Wynagrodzenie za miesiąc wrzesień 2017 roku po potrąceniach w kwocie 1915,26 złotych netto zostało przekazane przelewem na indywidualne konto bankowe pracownika _____

Zgodnie z listą płac za miesiąc wrzesień 2017 roku (nr 216/2017-09; data wypłaty 28.09.2017 r.) _____ za pracę w tym miesiącu otrzymał wynagrodzenie w wysokości 2805,40 złotych brutto. Wynagrodzenie za miesiąc wrzesień 2017 roku po potrąceniach w kwocie 2237,51 złotych netto zostało przekazane przelewem na indywidualne konto bankowe pracownika _____

W wyniku pisemnego odwołania złożonego przez Pan Artur Cygan - Z-ca Wójta Gminy Solec - Zdrój w dniu 8 listopada 2017 roku przedstawił pracodawcy wniosek o przyznanie premii dla pracowników Referatu Gospodarki Komunalnej Urzędu Gminy w Solcu - Zdroju za miesiąc wrzesień 2017 roku. W przedłożonym wniosku zaproponował premie następującym pracownikom:

- (świadek wypadku przy pracy, jaki zaistniał w dniu 11 września 2017 roku w miejscowości Żółcza – Ugory) - 10%,
- (poszkodowany w wypadku przy pracy, jaki zaistniał w dniu 11 września 2017 roku w miejscowości Żółcza – Ugory) – 10%.

Osoba działająca w imieniu pracodawcy - Wójt Gminy Solec - Zdrój Pan Adam Pałys po otrzymaniu wyżej opisanego wniosku zmienił swoją poprzednią decyzję i przyznał

- premię za miesiąc wrzesień 2017 roku w wysokości 10% (230 złotych brutto; 160,60 złotych netto), która to premia w dniu 9 listopada 2017 roku została przekazana na jego indywidualne konto bankowe. W miesiącu wrześniu 2017 roku przysługiwała płaca zasadnicza w wysokości 2300 złotych brutto.

- premię za miesiąc wrzesień 2017 roku w wysokości 10% (70 złotych brutto; 48,96 złotych netto), która to premia w dniu 9 listopada 2017 roku została przekazana na jego indywidualne konto bankowe.

W miesiącu wrześniu 2017 roku pracownikowi przysługiwała płaca zasadnicza w wysokości 700 złotych brutto w związku z czasową niezdolnością do pracy (w okresie od dnia 11 września 2017 roku do dnia 30 września 2017 roku). Zgodnie z zawartą umową o pracę (z dnia 01.09.2015 roku) pracownikowi przysługuje wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 2100 złotych brutto plus dodatki do wynagrodzenia zasadniczego w wysokości (na zasadach) określonych w przepisach prawa pracy obowiązujących u pracodawcy. Pracodawca, jako podstawę obliczenia premii przyjął płacę zasadniczą w wysokości 700 złotych brutto, a nie 2100 złotych brutto natomiast zgodnie z § 3 ust. 2 – załącznik nr 8, który stanowi, że „Ogólna wysokość indywidualnej premii nie może przekroczyć 30% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego”. Natomiast zgodnie z § 4 ust. 2 – załącznik nr 8 do Regulaminu Wynagradzania „Za podstawę obliczenia premii przyjmuje się **wynagrodzenie zasadnicze wynikające z osobistego zaszeregowania pracownika w danym miesiącu.**”

W czasie kontroli ustalono, że:

- w okresie od dnia 01.01.2017 roku do dnia 31.08.2017 roku otrzymywał premie w następującej wysokości:

- Styczeń 2017 roku – 30%,
- Luty 2017 roku – 20%,
- Marzec 2017 roku – 30%,
- Kwiecień 2017 roku – 30%,
- Maj 2017 roku – 30%,
- Czerwiec 2017 roku – 30%,
- Lipiec 2017 roku – 10%,
- Sierpień 2017 roku – 10%.

- w okresie od dnia 01.01.2017 roku do dnia 31.08.2017 roku otrzymywał premie w następującej wysokości:

- Styczeń 2017 roku – 30%,
- Luty 2017 roku – 30%,
- Marzec 2017 roku – 30%,
- Kwiecień 2017 roku – 30%,
- Maj 2017 roku – 30%,
- Czerwiec 2017 roku – 30%,
- Lipiec 2017 roku – 30%,
- Sierpień 2017 roku – 30%.

[Handwritten signature]

Jak wykazała kontrola żaden z wyżej wymienionych pracowników Referatu Gospodarki Komunalnej Urzędu Gminy w Solcu – Zdroju nie został przez pracodawcę poinformowany o wysokości przyznanej premii w miesiącu wrześniu 2017 roku, a pracownicy o powódzie jej nie przyznania, pomimo, iż taki obowiązek wprost wynika z postanowień § 10 ust. 2 Załącznika nr 8 do obowiązującego w zakładzie Regulaminu Wynagradzania („Pracodawca ma obowiązek poinformowania pracownika o wysokości premii oraz podania uzasadnienia w przypadku decyzji powodującej pozbawienie, zmniejszenie lub zwiększenie jej wysokości”).

W dniu 3 listopada 2017 roku Wójt Gminy Solec – Zdrój sporządził pisemną odpowiedź na pisemne odwołanie złożone przez (pismo z dnia 26 października 2017 roku) i przesłał je wnioskodawcy. W przedmiotowym piśmie uznał, że całkowite pozbawienie premii za miesiąc wrzesień 2017 roku było nieuzasadnione z uwagi na postanowienia § 7 załącznika nr 8 do Regulaminu Wynagradzania, określającym Zasady premiowania pracowników zatrudnionych na stanowiskach obsługi Urzędu Gminy Solec - Zdrój. Również w ocenie inspektora pracy całkowite pozbawienie premii za miesiąc wrzesień 2017 roku było bezpodstawne z uwagi na postanowienia § 7 załącznika nr 8 do obowiązującego w zakładzie Regulaminu Wynagradzania, który stanowi, że: „Pracownik będzie pozbawiony premii w całości, w razie stwierdzenia:

- d) nieusprawiedliwionej nieobecności w pracy trwającej dłużej niż jeden dzień,
- e) udowodnionego zagarnięcia mienia,
- f) umyślnie spowodowanej szkody,
- g) nieprzestrzegania przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi,
- h) bezpodstawnego odmówienia wykonania polecenia służbowego bądź niewykonania polecenia,
- i) ukarania karą porządkową.”

Jak ustalono żadna z wyżej wymienionych przesłanek nie wystąpiła.

Jednocześnie w swoim piśmie Wójt Gminy – Pan Adam Pałys o przyznaniu mu premii za miesiąc wrzesień 2017 roku w wysokości 10% (na podstawie § 6 pkt f załącznika nr 8 do Regulaminu Wynagradzania). Zgodnie z treścią tego pisma powodem przyznania premii w wysokości 10% było tolerowanie przez naruszenia przepisów bhp pomimo posiadanej wiedzy i świadomości oraz nie zareagowanie (tolerowanie sytuacji) na zejście do studni przepompowni. W ocenie pracodawcy swoim zachowaniem naruszył postanowienia art. 211 pkt 7 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy, zgodnie z którym pracownik jest obowiązany współdziałać z pracodawcą i przełożonymi w wypełnianiu obowiązków dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy. Zgodnie z treścią uzasadnienia zawartą w piśmie Wójta Gminy Solec – Zdrój z dnia 3 listopada 2017 roku nie oznacza to w żadnym stopniu, że jest sprawcą oraz że przyczynił się do wystąpienia w dniu 11 września 2017 roku w wypadku przy pracy w następstwie którego poszkodowani zostali pracownicy Ksero pisma Wójta Gminy Solec – Zdrój z dnia 3 listopada 2017 roku skierowanego do zawiera załącznik nr 43 do protokołu z kontroli.

2. Kontrola dokumentów znajdujących się w aktach osobowych pracownika

W czasie kontroli ustalono, że pracownik na dzień 11 września 2017 roku świadczył pracę na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony (w dniu 11 września 2013 roku), od dnia 12 września 2013 roku, w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku – „Konserwator”. Ksero przedmiotowej umowy zawiera załącznik nr 44 do protokołu z kontroli. Zgodnie z zakresem czynności do obowiązków pracownika na dzień 11 września 2017 roku należało między innymi wykonywanie innych poleceń Kierownika Referatu. Ksero zakresu czynności pracownika na dzień 11 września 2017 roku zawiera załącznik nr 45 do protokołu z kontroli.

W czasie kontroli przedstawiono inspektorowi pracy następujące dokumenty:

- Kratę szkolenia wstępnego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy pracownika potwierdzającą odbycie w dniach 04-05 stycznia 2016 roku wstępnego ogólnego i stanowiskowego szkolenia w dziedzinie bhp na stanowisku „Konserwator” (instruktaż ogólny przeprowadziła Pani Izabela Kopeć - Ból, a instruktaż stanowiskowy – Pan Artur Cygan).
- Skierowanie na profilaktyczne badania lekarskie na stanowisku „Konserwator sieci wodociągowo – kanalizacyjnej” – z dnia 15 września 2016 roku (jak ustalono w skierowaniu na profilaktyczne badania lekarskie pracodawca nie podał żadnych czynników szkodliwych, niebezpiecznych i uciążliwych występujących na jego stanowisku pracy).
- Orzeczenie lekarskie z dnia 19 września 2016 roku (wystawione przez Specjalistę medycyny pracy lek. Zbigniew Ziolo; ważne do dnia 19 września 2019 roku) stwierdzające brak przeciwwskazań zdrowotnych do pracy na stanowisku – „Konserwator”.
- Zaświadczenie o ukończeniu w dniach 20-23 kwietnia 2016 roku szkolenia okresowego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla osób zatrudnionych na stanowiskach robotniczych przez Organizatorem szkolenia było „MBM” BHP i PPOŻ Biuro Szkoleniowo – Doradcze Leszek Biały (28-100 Busko – Zdrój, ul. Kościuszki 60).

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych, zeznań świadków oraz pisemnego oświadczenia Z-cy Wójta Gminy, Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej – Pan Artura Cygana (stanowiącego załącznik nr 46 do protokołu z kontroli) ustalono, że od dnia 1 września 2017 roku bezpośrednim przełożonym pracowników zatrudnionych na stanowiskach związanych z utrzymaniem i konserwacją oczyszczalni ścieków i sieci wodno-kanalizacyjnej na terenie gminy Solec-Zdrój, w tym pracowników jest

Na podstawie oświadczenia Pana Artura Cygana ustalono ponadto, że w dniu 11 września 2017 roku był także osobą realizującą obowiązki pracodawcy wynikające z art. 304 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy w stosunku

O pełnieniu przez funkcji bezpośredniego przełożonego pracowników Referatu Gospodarki Komunalnej Urzędu Gminy w Solcu – Zdroju związanych z utrzymaniem i konserwacją oczyszczalni ścieków i sieci wodno-kanalizacyjnej,

(świadek wypadku przy pracy, jaki zaistniał w dniu 11 września 2017 roku w miejscowości Zółcza – Ugory) (poszkodowany w wypadku przy pracy, jaki zaistniał w dniu 11 września 2017 roku w miejscowości Zółcza – Ugory) świadczy również fakt, iż to On wystąpił z wnioskiem o nie przyznanie premii wyżej wymienionym pracownikom za miesiąc wrzesień 2017 roku (pod przedmiotowym wnioskiem znajduje się). Zgodnie z § 8 ust. 1 Załącznika nr 8 do obowiązującego w zakładzie Regulaminu Wynagradzania to - „Bezpośredni przełożony występuje z wnioskiem do pracodawcy o obniżenie lub pozbawienie premii.”.

W czasie kontroli ustalono, że pomimo pełnienia funkcji osoby kierującej pracownikami do dnia 13 września 2017 roku pracownik nie odbył okresowego szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla pracodawców i innych osób kierujących pracownikami.

3. Kontrola dokumentów znajdujących się w aktach osobowych pracownika Artur Cygan.

W czasie kontroli ustalono, że pracownik Artur Cygan od dnia 7 grudnia 2006 roku (na podstawie powołania - zarządzenie nr 62/2006 Wójta Gminy Solec – Zdrój z dnia 7 grudnia 2006 roku) świadczy pracę na stanowisku Z-cy Wójta Gminy. Ponadto Pan Artur Cygan pełni funkcję Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej.

Zgodnie z zakresem czynności do obowiązków pracownika Artura Cygana należy między innymi – „Zapewnienie prawidłowego funkcjonowania i modernizacji infrastruktury komunalnej i usług komunalnych.”.

Ksero zakresu czynności pracownika Artura Cygana zawiera załącznik nr 47 do protokołu

[Handwritten signature]

z kontroli.

W czasie kontroli przedstawiono inspektorowi pracy następujące dokumenty:

- Kratę szkolenia wstępnego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy pracownika Cygana Artura potwierdzającą odbycie w dniach 04-05 stycznia 2016 roku wstępnego ogólnego i stanowiskowego szkolenia w dziedzinie bhp na stanowisku „Z-ca Wójta Gminy” (instruktaż ogólny przeprowadziła Pani Izabela Kopeć - Ból, a instruktaż stanowiskowy – Pani Barbara Simon).
- Skierowanie pracownika Artura Cygana na profilaktyczne badania lekarskie na stanowisku „Pracownik administracyjny” – ~~dnia 15 września 2016 roku~~ **(jak ustalono w skierowaniu na profilaktyczne badania lekarskie pracownika Artura Cygana pracodawca nie podał żadnych czynników szkodliwych, niebezpiecznych i uciążliwych występujących na jego stanowisku pracy).**
- Orzeczenie lekarskie pracownika Artura Cygana z dnia 19 września 2016 roku (wystawione przez Specjalistę medycyny pracy lek. Zbigniew Ziolo; ważne do dnia 19 września 2019 roku) stwierdzające brak przeciwwskazań zdrowotnych do pracy na stanowisku – „Z-ca Wójta”.
- Zaświadczenie o ukończeniu w dniach 20-23 kwietnia 2016 roku szkolenia okresowego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla pracodawców i osób kierujących pracownikami przez pracownika Artura Cygana. Organizatorem szkolenia było „MBM” BHP i PPOŻ Biuro Szkoleniowo – Doradcze Leszek Biały (28-100 Busko – Zdrój, ul. Kościuszki 60).

4. Kontrola dokumentów znajdujących się w aktach osobowych pracownika

~~Jak wykazała kontrola w czasie udzielania pomocy pracownikom~~

(poszkodowanym w czasie wypadku przy pracy, jaki zaistniał w dniu 11 września 2017 roku w miejscowości Zolcza – Ugory) poszkodowany został również ~~pracownik Urzędu Gminy w Solcu – Zdroju –~~ będący jednocześnie strażakiem Ochotniczej Straży Pożarnej w Solcu Zdroju. ~~Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że akcję ratowniczą, jaka miała miejsce w związku z wyżej opisanym wypadkiem~~ prowadził jako strażak OSP Solec – Zdrój z wykorzystaniem sprzętu należącego do OSP Solec – Zdrój, a nie jako pracownik Urzędu Gminy w Solcu – Zdroju. Potwierdzeniem tego faktu są również zeznania ~~złożone przed inspektorem pracy w dniu 10 października 2017 r. o godz.: 09:49. Pracownik~~ zeznał wtedy między innymi: - „ ... W czasie zdarzenia wykonywałem działania ratunkowe jako strażak OSP Solec Zdrój, a nie jako pracownik Urzędu Gminy Solec – Zdrój. ...”.

W czasie kontroli przedstawiono inspektorowi pracy następujące dokumenty:

- Umowę o pracę pracownika ~~zawartą w dniu 1 lutego 2008 roku, na czas nieokreślony (od dnia 1 lutego 2008 roku)~~ w pełnym wymiarze czasu pracy (w systemie zadaniowego czasu pracy), na stanowisku – „Kierowca – Mechanik”.
- Kratę szkolenia wstępnego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy pracownika ~~potwierdzającą odbycie w dniach 04-05 stycznia 2016 roku wstępnego ogólnego i stanowiskowego szkolenia w dziedzinie bhp na stanowisku „Kierowca” (instruktaż ogólny przeprowadziła Pani Izabela Kopeć - Ból, a instruktaż stanowiskowy – Pan Artur Cygan).~~
- Skierowanie pracownika ~~na profilaktyczne badania lekarskie na stanowisku „Kierowca” – z dnia 12 lipca 2017 roku~~ **(jak ustalono w skierowaniu na profilaktyczne badania lekarskie pracownika pracodawca nie podał żadnych czynników szkodliwych, niebezpiecznych i uciążliwych występujących na jego stanowisku pracy).**
- Orzeczenie lekarskie pracownika ~~z dnia 19 lipca 2017 roku (wystawione przez Specjalistę medycyny pracy lek. Zbigniew Ziolo; ważne do dnia 19 września 2019 roku)~~ stwierdzające brak przeciwwskazań zdrowotnych do pracy na stanowisku – „Kierowca”.

- Zaświadczenie o ukończeniu w dniach 20-23 kwietnia 2016 roku szkolenia okresowego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla osób zatrudnionych na stanowiskach robotniczych przez pracownika [redacted] Organizatorem szkolenia było „MBM” BHP i PPOŻ Biuro Szkoleniowo – Doradcze Leszek Biały (28-100 Busko – Zdrój, ul. Kościuszki 60).
- Zakres czynności pracownika [redacted] Ksero zakresu czynności zawiera załącznik nr 48 do protokołu z kontroli. [redacted]

5. Inne ustalenia:

W czasie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w aktach osobowych pracownika [redacted] znajduje się pismo pracodawcy z dnia 8 maja 2014 roku informujące pracownika o nałożeniu na niego kary porządkowej [redacted] kary upomnienia. Jak ustalono w czasie kontroli od dnia nałożenia kary [redacted] do dnia 11 września 2017 roku wyżej wymieniony pracownik nienagannie świadczył pracę [redacted]
- w aktach osobowych [redacted] znajduje się pismo pracodawcy z dnia 10 grudnia 2014 roku informujące pracownika o nałożeniu na niego kary porządkowej – kary nagany. Jak ustalono w czasie kontroli od dnia nałożenia kary do dnia 11 września 2017 roku wyżej wymieniony pracownik nienagannie świadczył pracę,
- do dnia 11 września 2017 roku w zakładzie nie sporządzono wykazu stanowisk pracy i nie określono dla nich warunków bezpieczeństwa i higieny pracy oraz nie sporządzono wykazu stanowisk pracy wymagających dwuosobowej obsługi, szczególnie w porze nocnej,
- do dnia 11 września 2017 roku eksploatowane w zakładzie oczyszczalnie ścieków (w miejscowości Solec – Zdrój i Świniary) nie zostały wyposażone w instrukcję stosowania, przechowywania i eksploatacji sprzętu ochrony dróg oddechowych.

W czasie kontroli pracodawca przedstawił następujące dokumenty:

- Szczegółowy program szkolenia okresowego w zakresie bhp dla pracowników na stanowiskach robotniczych w urzędzie Gminy Solec – Zdrój opracowany w dniu 19 kwietnia 2016 roku przez „MBM” BHP i PPOŻ, Biuro Szkoleniowo – Doradcze Leszek Biały (28-100 Busko – Zdrój, ul. Kościuszki 60/14) i zatwierdzony przez Wójta Gminy Solec – Zdrój – Pana Adama Pałysa.
- Dziennik zajęć na szkoleniu okresowym z zakresu bhp dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotniczych – nr kursu 83/2016 (w okresie od dnia 20 kwietnia 2016 roku do dnia 23 kwietnia 2016 roku).
- Listę obecności osób uczestniczących w szkoleniu okresowym z zakresu bhp dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotniczych (w okresie od dnia 20 kwietnia 2016 roku do dnia 23 kwietnia 2016 roku) – na liście znajdują się [redacted]
- Protokół egzaminu końcowego przeprowadzonego dnia 23 kwietnia 2016 roku dla kursu nr 83/2016 (szkolenie okresowe z zakresu bhp dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotniczych) - na protokole znajdują się nazwiska [redacted] (nr zaświadczenia 326/2016) [redacted] (nr zaświadczenia 336/2016) [redacted] (nr zaświadczenia 334/2016).
- Szczegółowy program szkolenia okresowego w zakresie bhp dla pracowników na stanowiskach, których charakter pracy wiąże się z narażeniem na czynniki szkodliwe dla zdrowia, uciążliwe lub niebezpieczne albo [redacted] odpowiedzialnością w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy w Urzędzie Gminy Solec - Zdrój opracowany w dniu 19 kwietnia 2016 roku przez „MBM” BHP i PPOŻ, Biuro Szkoleniowo – Doradcze Leszek Biały (28-100 Busko – Zdrój, ul. Kościuszki 60/14) i zatwierdzony przez Wójta Gminy Solec – Zdrój – Pana Adama Pałysa.

3. W czasie kontroli wydano:

- a/ decyzji ustnych: 1, [redacted]
b/ poleceń: 3.

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)("") załącznik(i) nr 2/1 do protokołu. [redacted]

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano("") tożsamość: [redacted]

13.09.2017r.; Solec-Zdrój; Przesłuchanie w charakterze świadka.

20.09.2017r.; Solec-Zdrój; Przesłuchanie w charakterze świadka.

20.09.2017r.; Solec-Zdrój; Przesłuchanie w charakterze świadka.

29.09.2017r.; Solec-Zdrój; Przesłuchanie w charakterze świadka.

03.10.2017r.; Solec-Zdrój; Przesłuchanie w charakterze świadka.

10.10.2017r.; Solec-Zdrój; Przesłuchanie w charakterze świadka.

08.12.2017r.; Solec-Zdrój; Przesłuchanie w charakterze świadka.

8. Artur Cygan; 14.12.2017r.; Solec-Zdrój; Przesłuchanie w charakterze świadka.

19.12.2017r.; Solec-Zdrój; Przesłuchanie w charakterze świadka.

19.12.2017r.; Solec-Zdrój; Przesłuchanie w charakterze świadka.

19.12.2017r.; Solec-Zdrój; Przesłuchanie w charakterze świadka.

21.12.2017r.; Solec-Zdrój; Przesłuchanie w charakterze świadka.

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano^(*) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 12,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 3,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 1.

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się^(**) załączników: 60, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Wykaz poleceń wydanych w czasie kontroli.

Załącznik nr 2. Wykaz decyzji ustnych wydanych w czasie kontroli.

Załącznik nr 3. Dokumentacja fotograficzna z miejsca wypadku jakiemu w dniu 11 września około godziny 13:30 ulegli pracownicy

Załącznik nr 4. Ksero aktualnej umowy o pracę zawartej z pracownikiem

Załącznik nr 5. Ksero umów cywilnoprawnych – umów zlecenie zawartych z Panem

Załącznik nr 6. Ksero umowy o pracę

Załącznik nr 7. Ksero świadectwa pracy pracownika

Załącznik nr 8. Ksero pisma Wójta Gminy Pana Adama Pałysa (z dnia 19.09.2017 roku) skierowane do żony

Załącznik nr 9. Ksero karty szkolenia wstępnego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy - w dniach 14-16 września 2015 roku.

Załącznik nr 10. Ksero skierowania na profilaktyczne badania lekarskie na stanowisku konserwator sieci wodociągowej – z dnia 14 września 2015 roku.

Załącznik nr 11. Ksero orzeczenia lekarskiego z dnia 15 września 2015 roku.

Załącznik nr 12. Ksero zaświadczenia o ukończeniu w dniach 15-29 listopada 2015 roku szkolenia podstawowego strażaków ratowników OSP według programu KG PSP z dnia 11 maja 2006 roku przez

Załącznik nr 13. Ksero zaświadczenia o ukończeniu w dniach 20-23 kwietnia 2016 roku szkolenia okresowego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla osób zatrudnionych na stanowiskach robotniczych przez

Załącznik nr 14. Ksero karty szkolenia wstępnego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy

- w dniach 4-5 stycznia 2016 roku.

Załącznik nr 15. Ksero skierowania [redacted] zatrudnionego na stanowisku konserwator sieci wodociągowo – kanalizacyjnej na profilaktyczne badania lekarskie – z dnia 15 września 2016 roku.

Załącznik nr 16. Ksero orzeczenia lekarskiego [redacted] z dnia 19 września 2016 roku.

Załącznik nr 17. Ksero umowy o pracę zawartej [redacted] w dniu 1 czerwca 2015 roku.

Załącznik nr 18. Ksero zakresu czynności [redacted]

Załącznik nr 19. Ksero karty szkolenia wstępnego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy [redacted] - w dniach 27 maja 2015 roku i 1 czerwca 2015 roku.

Załącznik nr 20. Ksero karty szkolenia wstępnego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy [redacted] w dniach 04-05 stycznia 2016 roku.

Załącznik nr 21. Ksero orzeczenia lekarskiego [redacted] dnia 26 maja 2015 roku.

Załącznik nr 22. Ksero skierowania [redacted] na profilaktyczne badania lekarskie (na stanowisku „Konserwator sieci wodociągowo – kanalizacyjnej”) – z dnia 15 września 2016 roku.

Załącznik nr 23. Ksero orzeczenia lekarskiego [redacted] z dnia 15 września 2016 roku.

Załącznik nr 24. Ksero zaświadczenia o ukończeniu w dniach 15-29 listopada 2015 roku szkolenia podstawowego strażaków ratowników OSP według programu KG PSP z dnia 11 maja 2006 roku przez [redacted]

Załącznik nr 25. Ksero zaświadczenia o ukończeniu w dniach 20-23 kwietnia 2016 roku szkolenia okresowego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla osób zatrudnionych na stanowiskach robotniczych przez [redacted]

Załącznik nr 26. Ksero karty informacyjnej z leczenia szpitalnego [redacted]

Załącznik nr 27. Ksero umowy o pracę zawartej z [redacted]

Załącznik nr 28. Ksero zakresu czynności [redacted]

Załącznik nr 29. Ksero karty szkolenia wstępnego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy [redacted] - w dniach 04-05 stycznia 2016 roku.

Załącznik nr 30. Ksero skierowania [redacted] na profilaktyczne badania lekarskie na stanowisku „Konserwator sieci wodociągowo – kanalizacyjnej” – z dnia 15 września 2016 roku.

Załącznik nr 31. Ksero orzeczenia lekarskiego [redacted] z dnia 19 września 2016 roku.

Załącznik nr 32. Ksero zaświadczenia o ukończeniu w dniach 20-23 kwietnia 2016 roku szkolenia okresowego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla osób zatrudnionych na stanowiskach robotniczych przez [redacted]

Załącznik nr 33. Ksero zaświadczenia o ukończeniu w dniach 10-24 marca 2012 roku szkolenia podstawowego strażaków ratowników OSP według programu KG PSP z dnia 11 maja 2006 roku przez [redacted]

Załącznik nr 34. Ksero pisma złożonego do pracodawcy przez [redacted] w dniu 28 grudnia 2017 roku.

Załącznik nr 35. Ksero decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 22 marca 2012 roku (znak: PINB-7149/11/12).

Załącznik nr 36. Ksero uwag i zastrzeżeń do treści protokołu powypadkowego wniesione przez [redacted]

Załącznik nr 37. Stanowisko zespołu powypadkowego odnoszące się do zastrzeżeń wniesionych do treści protokołu powypadkowego przez [redacted]

Załącznik nr 38. Ksero uwag i zastrzeżeń do treści protokołu powypadkowego wniesione przez [redacted]

[Handwritten signature]

Załącznik nr 39. Ksero rejestru wypadków przy pracy za rok 2016.

Załącznik nr 40. Ksero druku ZUS – IWA za rok 2016.

Załącznik nr 41. Ksero karty ewidencyjnej przydziału odzieży i obuwia roboczego oraz środków ochrony

Załącznik nr 42. Ksero karty ewidencyjnej przydziału odzieży i obuwia roboczego oraz środków ochrony indywidualnej pracownik

Załącznik nr 43. Ksero pisma Wójta Gminy Solec – Zdrój z dnia 3 listopada 2017 roku skierowanego do Pana

Załącznik nr 44. Ksero umowy o pracę zawartej z pracownikiem

Załącznik nr 45. Ksero zakresu czynności pracownika na dzień 11 września 2017 roku.

Załącznik nr 46. Pisemne oświadczenie Z-cy Wójta Gminy, Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej – Pan

Załącznik nr 47. Ksero zakresu czynności pracownika Artura Cygana.

Załącznik nr 48. Ksero zakresu czynności

Załącznik nr 49. Protokół przesłucha świadka nr 050115-5303-K048-Ps01/2017.

Załącznik nr 50. Protokół przesłucha świadka nr 050115-5303-K048-Ps02/2017.

Załącznik nr 51. Protokół przesłucha świadka nr 050115-5303-K048-Ps03/2017.

Załącznik nr 52. Protokół przesłucha świadka nr 050115-5303-K048-Ps04/2017.

Załącznik nr 53. Protokół przesłucha świadka nr 050115-5303-K048-Ps05/2017.

Załącznik nr 54. Protokół przesłucha świadka nr 050115-5303-K048-Ps06/2017.

Załącznik nr 55. Protokół przesłucha świadka nr 050115-5303-K048-Ps07/2017.

Załącznik nr 56. Protokół przesłucha świadka Artura Cygana nr 050115-5303-K048-Ps08/2017.

Załącznik nr 57. Protokół przesłucha świadka nr 050115-5303-K048-Ps09/2017.

Załącznik nr 58. Protokół przesłucha świadka nr 050115-5303-K048-Ps10/2017.

Załącznik nr 59. Protokół przesłucha świadka nr 050115-5303-K048-Ps11/2017.

Załącznik nr 60. Protokół przesłucha świadka nr 050115-5303-K048-Ps12/2017.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Adam Pałys - Wójt Gminy; Artur Cygan - Z-ca Wójta Gminy, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej; Simon Barbara - Sekretarz Gminy; Kopec - Ból Izabela - Inspektor ds. obsługi kancelaryjno - technicznej; Kopec Agnieszka - Inspektor ds. Kadr i Mienia Gminy; Brygadzysta

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień
 Użyto skreśleń 57, wykreślono zdanie, jak ustalono w sprawie kontrola
 od dnia 11 września 2017 roku, nie było wymiarów
 pracownik memacanie swobody pracy.

Na tym protokół zakończono.

SOLEC-ZDRÓJ, dnia 19.01.2018

WÓJT

Starszy Inspektor Pracy
Główny Specjalista

mgr inż. Adam Patys

mgr inż. Tomasz Barański

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

URZĄD GMINY

28-131 Sołec-Zdrój
woj. świętokrzyskie

W dniu 19.01.2018 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

WÓJT

mgr inż. Adam Patys

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

URZĄD GMINY

28-131 Sołec-Zdrój
woj. świętokrzyskie**Pouczenie:**

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.
Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. (**)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)
3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono/nie wniesiono/zostaną wniesione^(***)
do dnia 20.01.2018.

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr 61 do protokołu kontroli. (***)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

Stanowiąc załącznik nr 62 do protokołu z dnia 19.01.2018.

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).(**)

WÓJCI
mgr inż. Adam Katus

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Starszy Inspektor Pracy
Główny Specjalista

mgr inż. Tomasz Barański

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

URZĄD GMINY
28-131 Solce-Zdrój
woj. świętokrzyskie

Solce-Zdrój 31.01.2018
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

[TB]