

Solec-Zdrój, 15.06.2012 r.

Pan Czesław Stępień
Przewodniczący Rady
Gminy Solec-Zdrój

Poniżej przedstawiam wyjaśnienie w sprawie skargi złożonej na mnie przez

1. Zarzut dotyczący braku odpowiedzi na pisma kierowane do Urzędu. Pierwsze pismo dotyczące przedmiotowej sprawy [REDAKTOWANE] złożyła w Urzędzie Gminy Solec-Zdrój w dniu 13 lutego 2012 roku (pismo datowane z 8.02.2012r) i uzyskała odpowiedź 29 lutego 2012 roku (pismo datowane 28.02.2012), potwierdzając ten fakt własnoręcznym podpisem. Drugie pismo w tej sprawie zostało złożone 5 marca 2012 roku. Odpowiedź w dniu 8 marca 2012 roku została przesłana Pani Honoracie Głuskiej - fakt odbioru tego pisma w dniu 13.03.2012r potwierdza zwrotne potwierdzenie odbioru.

Następne pismo-skarga na czynności Komisji Przetargowej Urzędu Gminy w Solcu-Zdroju, adresowane do Rady Gminy, a datowane na dzień 19.03.2012 rok, wpłynęło do Przewodniczącego Rady Gminy 22 marca 2012 roku, który to w dniu 28 marca skierował je do mnie jako organu właściwego do jego rozpatrzenia. Wyjaśnienia zostały przeze mnie przekazane zarówno Przewodniczącemu Rady Gminy w dniu 10 kwietnia 2012 roku jak i w dniu 11 kwietnia 2012 roku przesłane [REDAKTOWANE]

W dniu 21 maja [REDAKTOWANE] zwróciła się do Urzędu Gminy z prośbą o udostępnienie dwóch opinii prawnych, będących w posiadaniu Urzędu , a dotyczących przedmiotowej sprawy. [REDAKTOWANE] kserokopie opinii otrzymała w tym samym dniu, co potwierdziła własnoręcznym podpisem.

Trudno zatem mówić o braku reakcji, zaniechaniu działań, czy też przekraczaniu terminów przez Urząd. Inną sprawą jest akceptacja treści tych wyjaśnień przez Zainteresowaną, ale absolutnie nie mogę zgodzić się z twierdzeniem , iż „ mimo moich kilkakrotnych osobistych interwencji w Urzędzie Gminy Solec-Zdrój oraz dwóch skierowanych przeze mnie do Pana Wójta pism z prośbą o wyjaśnienie powyższej kwestii nie doczekałam się jasnej i jednoznacznej odpowiedzi na nurtujące mnie pytanie". Zwłaszcza, że w każdym z wcześniej wymienionych przeze mnie pism kierowanych do [REDAKTOWANE] opowiadałem się jednoznacznie, iż prowadzenie apteki w budynku ośrodka zdrowia nie stoi w sprzeczności z zapisami MPZP.

Sprawa ta była ponadto badana 9 marca br. przez Komisję Zdrowia, Oświaty i Kultury, w którym to posiedzeniu uczestniczyła również [REDAKTOWANE]

Ponadto na zlecenie Rady Gminy sprawa była badana w dniu 26.04.2012 r. przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy, która wyniki kontroli przedstawiła na sesji Rady Gminy w dniu 28 maja 2012 roku, również w obecności [REDAKTOWANE] 2.Procedura przetargowa przeprowadzona została w oparciu o:

-uchwałę Nr XVIII/111/04 Rady Gminy z dnia 30 grudnia 2004 roku w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych oraz wydzierżawiania i najmu na okres dłuższy niż trzy lata,

- zarządzenie Nr 7/11 Wójta Gminy Solec-Zdrój 16 lutego 2011 roku w sprawie sporządzenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy.

Zgodnie z tymi dokumentami przedmiotem dzierżawy w drodze przetargu licytacyjnego stały się wolne lokale użytkowe w budynku ośrodka zdrowia, o łącznej powierzchni 84,1 m². W wykazie nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy, a następnie w ogłoszeniu o przetargu, jednoznacznie

określono, iż działka zabudowana ośrodkiem zdrowia o nr 80/2 stanowi zgodnie z MPZP teren usług zdrowia - istniejący ośrodek zdrowia, a sposób zagospodarowania lokali powinien być zgodny z przeznaczeniem w MPZP. Do przetargu przystąpił jeden oferent. W związku z wypełnieniem przez niego wszystkich wymogów przetargowych 25 lipca 2011 roku podpisano umowę dzierżawy i przekazano protokolarnie wydierżawione pomieszczenia. Nabywca w wydierżawionych pomieszczeniach uruchomił aptekę ogólnodostępną. 3. W związku z zarzutami, iż prowadzenie w Ośrodku Zdrowia apteki stoi w sprzeczności z zapisami MPZP zasięgnąłem dwóch opinii prawnych w tej sprawie. Obie te opinie są zgodne (mimo, że opierają się na różnych przesłankach), że wykorzystanie lokalu w ośrodku zdrowia na ogólnodostępną aptekę nie narusza ustaleń MPZP. Opinia wydana przez mec. Zbigniewa Kołodzieja skupia się na zaliczeniu działalności aptek do usług zdrowia. Ku takiemu stanowisku skłania wyciąg ze strony Portalu Informacyjnego Głównego Urzędu Statystycznego (www.stat.gov.pl/gus/definicje), gdzie w pojęciach stosowanych w badaniach statystycznych statystyki publicznej zdefiniowano aptekę w następujący sposób:

„Apteka.

Placówka ochrony zdrowia publicznego, w której osoby uprawnione świadczą w szczególności usługi farmaceutyczne obejmujące:

1. wydawanie produktów leczniczych i wyrobów medycznych
2. sporządzanie leków recepturowych,
3. sporządzanie leków aptecznych,
4. udzielanie informacji o produktach leczniczych i wyrobach medycznych. Apteki

dzieli się na:

1. ogólnodostępne,
2. szpitalne,
3. zakładowe".

Tyle definicja ze strony GUS. Potwierdzają ją dodatkowe zapisy publikacji wydanej przez Urząd Statystyczny w Kielcach „Województwo Świętokrzyskie -2011", gdzie na stronie 210 w dziale VIII Ochrona Zdrowia i Opieka Społeczna w tabeli 1 (45) w jednym zestawieniu podaje się dane dotyczące szpitali, ambulatoryjnej opieki zdrowotnej i aptek.

Podobnie wypowiada się na temat aptek Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w wyroku z 30 września 2008 roku (II SA/Ke 388/08), który dotyczy wprowadzenia rozkładu pracy aptek, niemniej jednak w uzasadnieniu jednoznacznie określa apteki jako placówki ochrony zdrowia.

Również w roczniku statystycznym Województwa Świętokrzyskiego działalność aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych mieści się dziale XI Ochrona Zdrowia i Opieka Społeczna (str.223).

4. Również druga opinia prawna, uzyskana od p. Dagmary Kafar z zespołu prawnego portalu Infor.pl, nie widzi sprzeczności między prowadzeniem apteki w ośrodku zdrowia, a zapisami MPZP. W opinii tej apteka potraktowana została jako sklep. Wynika to zapewne z zapisów wspomnianego już wyżej Rocznika Statystycznego Województwa Świętokrzyskiego, w którym na stronie 320 w punkcie 6 podano, iż dane o sprzedaży detalicznej sklepów podaje się łącznie z aptekami ogólnodostępnymi. Nawet jednak w przypadku potraktowania apteki jak sklepu, zgodnie z przytoczoną wyżej opinią „jeśli ogólne zapisy dotyczące całego obszaru objętego planem lub ustalenia dla terenu oznaczonego jako UZ nie określają ograniczenia lub zakazu lokalizowania usług handlu, to wykorzystanie lokalu w ośrodku zdrowia na ogólnodostępną aptekę nie narusza ustaleń MPZP".

W przypadku MPZP sołectwa Solec-Zdrój takich ograniczeń ani zakazów nie ma. W § 4 pkt 11 i 12 MPZP przy definiowaniu usług zarówno publicznych jak i komercyjnych wprowadzono jedynie zastrzeżenie, iż negatywne oddziaływanie tych usług nie może wykraczać poza granice działki.

W § 55 MPZP teren o symbolu 31 UZ określono jako teren usług zdrowia - istniejący ośrodek zdrowia. Funkcja pozostaje bez zmian. Jedynym ograniczeniem jest zapis, iż teren ten leży w strefie „B" ochrony uzdrowiskowej. Należy z tego wnosić, iż nie można lokalizować tam działalności zabronionej dla strefy „B" ochrony uzdrowiska. A nie jest taką

działalnością prowadzenie apteki.

Dla przykładu. Z zakazem wprowadzonym w MPZP mamy do czynienia w § 65, gdzie przy opisie terenu o symbolach MN, MU zapisano, iż nie dopuszcza się zabudowy zagrodowej, mimo, że też może mieć charakter zwartej zabudowy mieszkaniowej. Reasumując należy więc stwierdzić, iż MPZP nie przewiduje żadnych wyłączeń dla obszaru oznakowanego UZ, ośrodek nie zmienił swojej funkcji, a tym samym nie ma żadnych przeszkód, aby w ośrodku zdrowia mogła być prowadzona apteka.

Również w okresie obowiązywania poprzedniego MPZP w roku 1991 przy nie zmienionej do dziś funkcji tego terenu (44 UZ - teren istniejącego ośrodka zdrowia do adaptacji trwałej) w ośrodku zdrowia funkcjonowała apteka. Wśród zarzutów zgłoszonych wówczas na sesji Rady Gminy (wyciąg z protokołu Nr X/91) przez p. ██████████ nie znalazła się żadna wzmianka o kolizji prowadzenia apteki z zapisami MPZP. Nie widział takiej kolizji również Wojewoda, który był wówczas właścicielem obiektu, ani Zespół Opieki Zdrowotnej w Busku-Zdroju, który był bezpośrednim użytkownikiem ośrodka.

Również w Strategii Rozwoju Gminy Solec-Zdrój na lata 2012 - 2020 przyjętej przez Radę Gminy uchwałą Nr XV/73/2012 apteki znalazły swoje miejsce w dziale ochrona zdrowia i opieka społeczna. Przywoływane przez ██████████ zapisy Polskiej Klasyfikacji Działalności nie są normami prawa z zakresu planowania przestrzennego, nie są też źródłem żadnych bezpośrednich obowiązków ani uprawnień. Mogą natomiast stanowić element unormowania prawa podatkowego, ale w tym zakresie działalność apteki podlega kontroli Urzędu Skarbowego.

Wójt Gminy

Adam Pałys