

Załącznik do uchwały nr XXVIII/170/2021  
Rady Gminy Solec-Zdrój  
Z dnia 11 maja 2021r.

Solec-Zdrój, dnia 11-05-2021r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach**  
ul. Prosta 10  
25-366 Kielce

**Skarżący:** Prokuratora Okręgowa w Kielcach  
ul. Mickiewicza 7  
25-352 Kielce

**Organ:** Rada Gminy Solec-Zdrój  
ul. 1-go Maja 10  
28-131 Solec Zdrój

**Odpowiedź na skargę**

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. — Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325, dalej: p.p.s.a.) Rada Gminy Solec-Zdrój przekazuje skargę Prokuratury Okręgowej w Kielcach z dnia 08 kwietnia 2021 roku (data wpływu 12.04.2021 r.) dotyczącą uchwały Rady Gminy w Solcu-Zdroju numer XLV/218/2010 z dnia 10 listopada 2010 roku w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania oraz trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Gminie Solec-Zdrój i wnosi o oddalenie skargi.

**Uzasadnienie**

Skarga Prokuratury Okręgowej w Kielcach z dnia 08 kwietnia 2021 roku (data wpływu 12.04.2021 r.) dotyczącą uchwały Rady Gminy w Solcu-Zdroju numer XLV/218/2010 z dnia 10 listopada 2010 roku w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania oraz trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Gminie Solec-Zdrój jest niezasadna o tyle, o ile miałyby prowadzić do stwierdzenia nieważności zaskarżonej uchwały w całości.

W skardze Prokurator podniósł zarzuty odnoszące się w dużej mierze do przekroczenia delegacji ustawowych zawartych w przepisach ustawie o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie lub powtórzenia (z modyfikacją w niektórych przypadkach) przepisów teje oraz sprzeczność zapisów uchwały i jej załącznika co do tego, że wykonanie uchwały powierzono Wójtowi Gminy Solec-Zdrój zaś zgodnie z załącznikiem realizację powierzono Kierownikowi Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Solcu-Zdroju. O ile organ faktycznie po analizie

potwierdza istnienie zarzucanych uchybień tak uważa, że nie są one na tyle istotne, żeby powodować nieważność zaskarżonej uchwały. Uchybienia dotyczące modyfikacji zapisów ustawowych nie niweczą sensu tych zapisów i wraz z powtórzeniami mogą być wyeliminowane w drodze zmiany uchwały. Z kolei co do kwestii „wykonawstwa” uchwały wskazać należy, że czym innym jest wykonanie uchwały przez wójta, przez co należy rozumieć spowodowanie, aby uchwała była wprowadzona w życie, a czym innym jest powierzenie realizacji zapisów załącznika kierownikowi urzędu, którego zadaniem ma być wykonywanie powierzonych mu zadań.

W ocenie organu uchwała zatem nie powinna zostać uznana za nieważną w całości, przy czym wskazać należy, że na przestrzeni 11 lat jej wykonywania zarówno treść jak i intencje prawodawcy w zakresie nią objętym nie budziły wątpliwości.

Wobec powyższego skarga nie zasługuje na uwzględnienie.